РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Пето ванредно заседање

1. јул 2014. године

 (Седница је почела у 14.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 127 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 148 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњења у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

 Реч има Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, своје данашње питање почећу тако што ћу цитирати члан 40. Устава Републике Србије, који каже**:** „Стан је неповредив. Нико не може без одлуке суда ући у туђи стан или друге просторије против воље њиховог држаоца, нити у њима вршити претрес.“

 Шеснаестог јануара 2009. године, касно увече, група наоружаних разбојника неовлашћено је упала у службене просторије централе СДА Санџака и противправно их запосела.

 Седамнаестог јануара 2009. године, та група разбојника је у неколико наврата покушала убиство председника СДА Санџака, доктора Сулејмана Угљанина, и чланова руководства који су покушали да уђу у своје службене просторије.

 Ти, до зуба наоружани, разбојници најпре су са балкона на главе бацали тешке предмете, када су и погодили пратиоце председника, да би касније са више хитаца из више комада оружја пуцали у правцу председника Угљанина, покушавајући његово убиство и убиство више других лица. Сведок овог догађаја био је заменик начелника новопазарске полиције.

Желим да напоменем да је др Угљанин у то време био актуелни министар у Влади Републике Србије и питам – шта је та или нека друга влада, након тога, урадила тим поводом? Од тог догађаја до данас прошло је више од пет година. Још увек нема одговора на овај терористички акт усмерен против бошњачког политичког руководства.

Какву поруку држава шаље Бошњацима када од њихових легитимних политичких представника прави глинене голубове, на које може сваки бандит да пуца и да прође некажњено, а често и да буде награђен за то? Када ћемо добити одговор – ко су ти људи који су упали у службене просторије СДА Санџака, ко и колико њих је пуцало у др Сулејмана Угљанина и руководство странке и, најважније, по чијем налогу су они то учинили?!

Питам, шта треба да се деси? Јел' човек треба да буде убијен па да би државни органи после објединили истрагу по оба ова случаја? Упозоравам на чињеницу да је ово по ко зна који покушај да дођемо до одговора на ово питање, најпре покушај др Сулејмана Угљанина у Влади, на седницама Владе да дође до овог одговора, а потом и покушај народних посланика да посланичким питањима, евентуално, покушамо да дођемо до овог одговора, али до данас то је било неуспешно. Одговора и даље нема. Оптужених и осуђених и даље нема, а знамо да су неки од њих, чак, и награђени за то.

 Ово је врло опасна и штетна порука, нарочито у време када је област владавине права у Србији означена оном јарком црвеном бојом од стране ЕУ. Дакле, желим ипак да се вратим и на овај Устав и на члан који сам цитирао на почетку. Овде не само да се ради о кршењу права неповредивости стана и других просторија, овде је вршена преметачина. Просторије централе СДА Санџака су потпуно демолиране и напослетку покушано је убиство тада актуелног министра у Влади, др Сулејмана Угљанина, председника једне парламентарне мањинске странке, а држава пет година ћути. Питам се, да ли би то исто тако било и да је био неки други министар у питању?

Зато питам министра правде и министра полиције – ко су ти људи који су насилно 16. и 17. јануара 2009. године упали у службене просторије СДА Санџака, ко је све пуцао на др Сулејмана Угљанина и руководство странке и ко је налогодавац тим људима?!

Мислим да је крајње време да се на ова питања одговори. Већ пет година немамо ни један једини део одговора на ова питања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има мр Злата Ђерић. Изволите.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани грађани Србије, имам неколико питања за данашњу седницу, пре свега питање господину министру Срђану Вербићу у име просветних радника Србије.

 Наиме, господин Вербић је најавио врло озбиљно и врло похвално да ће један од његових корака које предузима у реформи образовања свакако бити повлачење уџбеника са материјалним грешкама из оптицаја.

 Пошто сви који раде у настави, који се свакодневно служе управо тим уџбеницима знају колики је то проблем у живој настави и образовању, нестрпљиво чекају да виде који су кораци до сада предузети. С обзиром на то да од данашњег дана до почетка школске године имамо само два месеца, занима нас шта је Министарство до сада предузело, на који начин планира да спроведе такав озбиљан искорак и да ли се заиста од 1. септембра могу очекивати исправни уџбеници у настави.

 Друго питање, односно молбу упућујем госпођи Јованки Табаковић, гувернеру Народне банке Србије. Ово је молба грађана Републике Србије, с обзиром на то да су на сајту Народне банке Србије освануле измене и допуне Закона о корисницима финансијских услуга, које се планирају у неком догледном времену, интересује нас само да ли постоји могућност да се и члан 34. измени? Госпођа Табаковић, која је заиста осведочени борац за интересе грађана Србије, разумеће о чему говорим. Дакле, и члан 34 – да се измени тако да грађани могу лакше, боље и по себе корисније да реше своје проблеме са кредитима које су својевремено узели. Знамо сви колика је задуженост грађана Србије и колико је тешко сервисирати кредите у овако тешком економском тренутку.

 Треће питање упућујем и Министарству финансија и Министарству за рад и социјална питања. Ово је само добронамерна сугестија и одговор да ли је могуће изменити Закон о финансијској подршци породицама са децом у члану 13.

 Наиме, ми ћемо упутити један предлог као Посланичка група НС, измене тога закона, али очекујемо да оба ова министарства врло брзо одреагују и да покажу спремност да само оперативније реше проблем у Закону који се тиче помоћи породицама са децом.

 Наиме, предлажемо да се члан 13. измени тако да гласи**:** „Обрачун и исплату накнаде зараде корисницима права из члана 10. став 1. овог закона врши управа јединице локалне самоуправе из средстава обезбеђених у буџету Републике. Послодавац је дужан да управи јединице локалне самоуправе достави доказ о висини основне зараде запосленог за 12 месеци који претходе месецу отпочињања одсуства у року од осам дана од дана отпочињања породиљског одсуства.

Управа јединица локалне самоуправе врши пренос средстава једном месечно запосленом из става 1. овог члана из средстава обезбеђених у буџету Републике на основу решења о признању права на накнаду зараде, које се издаје у року од 15 дана од дана достављених доказа става 2. овог члана од стране послодавца. И министар надлежан за финансије и министар надлежан за социјална питања споразумно прописују начин и поступак преноса средстава за исплату накнаде зараде запосленима за време породиљског одсуства, одсуства са рада ради неге детета и одсуства са рада ради посебне неге детета.“

 Дакле, ништа се у трошковима у буџету не би мењало, али би се административни пут битно скратио и операционализовала би се цела ова процедура тако да би поред породице са децом лакше и брже, са мање административних запрека, долазиле до остварења својих права. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Уважена председнице, имао бих питање за министарску саобраћаја, такође, и за министра финансија, а тиче се путне инфраструктуре у Војводини.

 По Закону о јавној својини, путеви другог и трећег реда пренети су на АП Војводину, само је пренебрегнута једна чињеница, да финансирање за овакве издатке није предвиђено садашњом законском регулативом.

 Долазим из локалне самоуправе Сремска Митровица. Прошле године сам поставио питање везано за регионални пут Р-103, који пролази кроз место Лаћарак, да ли ће икада ући у програм Владе, односно „Путева Србије“, да се тај путни правац заврши?

 Након ових поплава ситуација на овом путном правцу је још критичнија, али сада смо дошли у ситуацију да и Република није надлежна за путеве на територији АП Војводине, иако се већина буџета „Путева Србије“ пуни управо са путних праваца који пролазе кроз АП Војводину.

 Такође, упутио бих питање и министру финансија, а тиче се Закона о финансирању АП Војводине, који је више пута најављиван, јер мислим да гро-надлежности није могуће спроводити уколико се не донесе закон о финансирању АП Војводине.

 Инфраструктура на територији Покрајине је у катастрофалном стању. Имали смо велика обећања везана и за „тунел“ кроз Фрушку Гору и „Банатску магистралу“ итд, али мислим да је то далеко од реализације, с обзиром на то да апсолутно ни на видику нису средства којима би се таква ствар могла изградити.

 Заједничко свим владама у Републици Србији је да, прво, имају исти однос према Војводини, а друго је, да желе да изграде што грандиознији и што већи пројекат, али само искључиво у Београду. Имали смо „Мост преко Аде“. Сада ћемо имати и „Београд на води“. И то су све дивни пројекти који коштају стотине милиона долара и милијарде.

 Они који су на власти у Београду морају схватити да постоје људи који живе и ван Београда и који морају негде и да путују, а не када негде крену да им отпадају точкови, да им пломбе из зуба испадају од разноразних ударних рупа. Стварно је срамота у каквој се ситуацији налази путна мрежа на територији АП Војводине, а и остатка Србије! Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик др Љиљана Косорић. Изволите.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Питање упућујем једном сектору Министарства унутрашњих послова, Сектору за ванредне ситуације, а питање је – у чијој је надлежности набавка противградних ракета и ко сноси одговорност због неадекватне припреме за сезону одбране од града?

 Наиме, сезона одбране од града почиње 15. априла и траје до 15. октобра, а још је у марту месецу указано на постојање два кључна проблема – проблем ангажовања стрелаца и проблем набавке противградних ракета.

 Републички хидрометеоролошки завод је још у марту месецу као једну од карика истакао да је систем одбране од града такав да радарима не може да промакне ниједан сумњив облак или појава, али дефинитивно недостатак ракета може да веже руке. По процени, за сезону заштите од града довољно је око 25 хиљада пројектила, што је у новчаној вредности око седам милиона евра, а на почетку сезоне се располагало само са једном трећином пројектила, негде око осам хиљада. Сама та цифра, која би задовољила потребе за читаву Србију, од седам милиона евра, јесте отприлике штета која је у току прошле године нанета само једној општини.

 Крајем децембра месеца 2013. године на Сталној конференцији градова и општина дата је препорука локалним самоуправама да издвоје више средстава у буџету за набавку противградних ракета.

 Сада постоје недоумице, а уједно и питања на свим нивоима – да ли је надлежност Сектора за ванредне ситуације МУП Републике Србије да обезбеди потребне ракете или је искључива надлежност локалне самоуправе. Ако је надлежност локалне самоуправе онда је камен спотицања законска процедура о јавним набавкама, пре свега што су неке општине на почетку или у току сезоне купиле малу количину ракета, а онда се поставља проблем како општина може да има два пута исту набавку. И, ако би се и чекало на редовну законску процедуру, требало би да прође један до два месеца.

 Трећа недоумица, локалне самоуправе немају довољно новца за противградну заштиту, па у буџетима предвиђају, на основу препорука, минималне износе, симболичне или као што је случај са мојом општином Косјерић – буџет за 2014. годину је усвојен тек у јуну месецу и набавка ракета када би кренула одмах, требало би, макар, да се испоштује и да стигне до августа месеца, а штете од поплава, клизишта и градоносних облака су непроцењиве. Зато постављам питање – у чијој је надлежности набавка противградних ракета и ко сноси одговорност због неадекватне припреме за сезону одбране од града? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени господине министре, даме и господо народни посланици, хтео бих да поставим питање у име Посланичке групе Борис Тадић – НДС – ЗЗС – ЗС, а тиче се измена и допуна Закона о раду.

 Можда би ми одговор на ово питање могао дати и овде присутни министар – када ће закон о изменама и допунама Закона о раду стићи у скупштинску процедуру?

 Данас чујемо најаве да ће се тек разговарати са синдикатима 12. јула, за Петровдан. Да ли ће овај закон, питам надлежног министра и председника Владе, стићи у Скупштину тада када радници, оно што их је остало са послом, буду на одмору? Не бих рекао да буду на мору, зато што је мало њих који ће моћи да себи приуште море. Како ствари иду, закон ће бити, тамо, негде, крајем јула, почетком августа.

 Међутим, у најавама које смо до сада добијали, и од председника Владе, било је говора да ће то бити раније. Тако је председник Владе, господин Вучић, 20. јуна изјавио да ће закон у скупштинској процедури бити у року од седам дана, дакле, још у јуну. Ни овог пута обећање премијера није остварено, дакле, тај 27. јун је прошао.

 Премијер Вучић је том приликом рекао да ће наредних месец дана…(У сали жагор, посланици причају гласније.)

Председавајућа, да ли бих могао да поставим посланичко питање, да, да ми омогућите то?

ПРЕДСЕДНИК: Само постављајте питање, ја вас пажљиво слушам да бих пренела Влади.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Подсећам само владајућу већину на обећање које је дао њихов премијер. Том приликом је обећао да ће у наредних месец дана, тада када је то обећао, бити завршени Закон о приватизацији, Закон о стечају, као и Закон о планирању и изградњи. Дакле, ни Закона о раду, а ни ових закона још увек нема у скупштинској процедури.

 Подсетићу вас и шта је рекао надлежни министар у Влади, социјалиста по опредељењу, председник Покрета социјалиста, а то је важно, јер се ради о Закону о раду, он је рекао 30. маја да ће нови закон бити до краја јуна пред посланицима. Дакле, и он је обмануо не само посланике, него и грађане Србије, али и раднике. Том приликом је рекао да није тачно да је овај закон који се припрема антираднички и да ће он подједнако штитити интересе послодаваца, али и радника. Нисмо имали прилике да видимо како тај закон изгледа, па не можемо да се уверимо у та обећања министра Вулина.

 Иначе, министар Вулин је пре три дана изјавио, после свега овога, да би он највише волео да он пише овај закон испочетка. Каже – „Узео бих празан папир и писао закон о раду!“ У међувремену се сетио да не би мењао Закон, него да би писао нови закон.

 Шта кажу представници највеће странке у власти? Господин Зоран Бабић, шеф Посланичког клуба СНС, пре неки дан је рекао да нема потребе да о Закону о раду постоји јавна расправа, јер се, како је рекао, већ две године о том закону прича. Прича се о нечему, али нико тај закон није видео. Због тога питам – да ли ће уопште бити јавне расправе?! Да ли ће радници моћи да виде тај закон?! Говорим о радницима, а не о њиховим лидерима, зато што нам је то господин Вучић обећао у свом експозеу. Он је рекао у свом експозеу**:** „Омогућићемо привреди, цивилном друштву и другим заинтересованим странама да учествују у свим фазама правних аката од концепта закона до предлога, укључујући и припрему подзаконских аката.“ А овде је посебно апострофирао Закон о раду.

 Дакле, ово обећање из експозеа није испуњено. Могуће је да ће бити испуњено, али ће оно бити у супротности са овим што каже господин Бабић. (Председник: Хвала. Време.) Питам, да ли ће бити јавне расправе о Закону о раду? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поставићемо питање председнику Владе.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Госпођо председнице, поштоване колеге народни посланици, 10. јуна ове године поставио сам посланичко питање министру енергетике, менаџменту ЕПС, као и Министарству привреде. То питање се везивало за статус предузећа „24. септембар“ у реструктурирању друштва са ограниченим одговорностима из Ужица. У међувремену, с обзиром на то да није стигао одговор на постављено питање, проблеми тог истог предузећа, како статусно, функционално, организационо, а нарочито финансијски су се мултиплицирали.

 Ради се о томе да након десетогодишњег поступка реструктурирања, неуспешне продаје овог предузећа, запослени, којих има, негде, више од 125, још увек нису примили зараде. Предузеће нема послова, нити је могуће обезбедити послове од којих би се остварио приход за исплату зарада запослених.

 Оно што је посебно оптерећујуће за ово предузеће јесте чињеница да након доношења Одлуке Владе Републике Србије, која је више него вредна поштовања, да се предузећа као што је „24. септембар“ могу ангажовати на подручјима која су била угрожена поплавама, и без обзира на постојање одредаба Закона о јавним набавкама, то предузеће још увек није добило ни један једини посао.

 Захтеви запослених код тог предузећа, који се и данас нису променили, исти су. Прво и основно јесте да се поступак интеграције „24. септембра“ у систем ЕПС-а што брже оствари или, бар, с обзиром на то да још увек није ни започео, запослени у овом предузећу обезбеде на други начин, а тај начин подразумева радно ангажовање у систему ЕПС. Зашто? Због тога што већ у Пословној јединици, која је иначе испостава предузећа ЕПС ДОО из Краљева раде појединци и по уговору о привременим и повременим пословима. Њих је преко 80. Апсурд је да толики број људи ради по привременим и повременим пословима, а да 125 тренутно неангажованих радника предузећа „24. септембар“ немају могућност да остваре свој радно-правни статус и радно ангажовање!

 Други захтев је, оно што је већ истакнуто, а то је, да се обезбеде послови овом предузећу, како би се стекли приходи, како би се омогућило да се регистрована делатност обавља на сервисирању електроенергетских постројења. Према томе, с обзиром на то да одговор није стигао, исто питање се мора поново поставити и на исто питање запослени траже хитно решење!

 Друго питање постављам министру просвете, господину Вербићу, и то питање се везује за оснивање универзитета, раније смо говорили „интегрисаног универзитета у Ужицу“, имајући у виду да тај поступак универзитета у Ужицу траје већ неколико година. Нарочито подсећам да је и претходна локална власт у Ужицу снажно подржала тај концепт, а сада га још снажније подржава актуелна локална власт у граду Ужицу.

 Оно што је нарочито важно истаћи, процедура оснивања „интегрисаног универзитета“ је већ давно поодмакла. Коначно, и Национални савет за високо образовање је прихватио да се студија оправданости или изводљивости оснивања интегрисаног универзитета

прихвати и да се одлука коју Влада треба да донесе стави на дневни ред Владе Републике Србије.

 Заиста очекујем у име свих грађана, не само града Ужица, грађана Златиборског округа, грађана целе западне Србије, којима је ова високообразовна установа и те како потребна ради ревитализације, ако ничег другог, онда квалитетног живота на територији овог дела Србије, онда је то нешто што подразумева императив, нешто што заиста завређује посебну пажњу, јер враћање високообразовне установе државног ранга у Ужице подразумева враћање онога што је Ужице некада имало, па изгубило, а то су три факултета у склопу Београдског универзитета. Сада је прилика да се универзитет коначно оснује и да се високо школство афирмише на тој територији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Невенка Милошевић има реч. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Уважена председнице Народне скупштине Републике Србије, уважени министре финансија, поштоване колеге народни посланици, грађани Републике Србије, имам изузетну одговорност, али и обавезу, да управо све вас информишем и на крају поставим питања представницима Владе, ресорним министарствима у вези актуелне ситуације у производњи малина и откупу малина.

 Представник сам Општине Ивањица, општине која је највећа регија у производњи малина. Али, проблем о коме причам везан је и за суседне општине, као што су**:** Ариље, Бајина Башта, Пожега, Лучани.

 Пре него што поставим питање, направићу један краћи увод. Ове године наши пољопривредни произвођачи, малинари, обрадили су своје малињаке, па рекла бих – као никада до сада, пуно уложили. А морам да кажем да после краха привреде у Ивањици, али не само у Ивањици, него и широм Србије, тренутно 80 до 90% људи, становника наше општине, управо, живи од малина. У малињацима су данас интелектуалци, правници, економисти, доктори и многи други. То је једна велика фабрика под ведрим небом, а то небо није имало милости. Природа није имала милости, прошле године суша, а ове године снег, кад му време није, олуја, град, поплаве. Мислили су малинари да је ту крај проблемима. Међутим, сада када су они увелико у берби малина, када морају да наплате свој рад, наступа највећи проблем. То није природа, то је људски фактор. Догађа се да имамо на делу да на цене малина у нашој општини и суседним општинама има утицај монопол и лоби хладњачара.

 А сви знамо да по Уставу Република Србија има јединствено тржиште, где треба да постоје јединствена правила. Не смемо бити заборављени. Данас је у Ивањици, Ариљу откупна цена малина 150 динара, а иста фирма, исти откупљивач у другим местима откупљује исту малину, нимало квалитетнију и бољу, за 230, 250 динара.

 Огромно је незадовољство малинара. Они су огорчени, јер не могу сами решити овај проблем. Стога траже помоћ, од кога ако не, од државе, од Министарства, а пре свега они, некако, највећу наду и поверење имају у премијера Владе, јер знају да је он тај који се одлучно усудио да се бори против криминала, корупције и монопола сваке врсте.

 Стога ћу поставити посланичко питање представницима Владе ресорних министарстава, Министарству пољопривреде, трговине, али мислим да ту има посла и за Министарство правде. Наше питање и молба гласи – да ли можете сада, јер питање је веома хитно и актуелно, да нам помогнете да цена малине у овим општинама буде јединствена, као и у другим местима Србије? Локалне самоуправе из ових места спремне су и отворене на сарадњу. Тражимо један састанак, ако је могуће што пре, да бисмо разговарали о овом проблему и на крају га решили.

 То је прво питање које сматрам да хитно треба и решити, али пошто ми се време ближи крају, остала питања ћу тренутно одложити. Осврнула бих се и рекла бих да подржавамо храброст Републике Србије да Закон о раду, који нам следи и о коме се највише говори…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, колегинице.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Борислав Стефановић, није пријављен. Пријавите се поново. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јел' може? Госпођо председнице, уважени министре, поштоване колеге, имам неколико питања.

 Прво питање постављам министру пре свега унутрашњих послова, министру правде и министарки за локалну самоуправу, а односи се на дешавања у Општини Димитровград. Добили смо допис председника Општине Димитровград, у којем, човек, колико видим, апелује на све посланичке групе у Скупштини Србије да поставе питање како и на који начин зауставити, да кажем, лоша дешавања, врло лоша дешавања која се дешавају у Димитровграду.

 Наиме, на основу овог дописа и разговора са председником Општине, господином Ивановим, схватио сам да одређени људи из СНС иду и покушавају ноћу да отму одборнике у Димитровграду и да на тај начин промене скупштинску већину. Занима ме шта ће МУП и остали да предузму око оваквих нежељених дешавања, с обзиром на то, судећи по ономе што каже председник Општине, људи живе у страху у тој општини и траже да се разоткрију дешавања, а нарочито у ноћи 10. јуна ове године, у којој су, наводно, инволвиране и наше колеге из Скупштине Србије, а то су**:** колега Владица Димитров из СНС и колега Драган Тодоровић из Покрета социјалиста?!

 Сматрам да би било добро да Влада одговори да ли је ово тачно и, ако јесте, шта ће предузети да се овакве ствари дешавају, јер је Димитровград гранична општина у којој већину чини бугарска национална мањина. Волео бих да се овакве ствари не потврде на било који начин.

 Друго питање се односи, такође, на министра унутрашњих послова, као и на министра привреде, а везано је за дешавања којима смо били сведоци јуче у Житишту, када су у погон „Агрожива“ уведени на силу, уз помоћ великог броја полицајаца или жандармерије, нисам сигуран, стечајни управник и још неки људи, иако су имали, чини ми се, договор са радницима који су штрајковали да се то не ради. Моје питање – ко је наредио да тамо дође огроман број полицајаца у пуној опреми, да се јуче сукобе са радницима у Житишту? Зашто је то било потребно? Зашто је било неопходно употребљавати силу да би се ушло у једну фабрику у којој радници већ месецима не добијају своје плате, па смо ми, грађани, они који су могли да виде тај снимак, пошто није био у режимским медијима, могли да чујемо страшне поруке од самих гладних радника, типа – а за вас смо гласали, а ово нам радите?! Мислим да то није коректно и да такве ствари никако не треба радити! Занимам ме зашто је то уопште урађено?

 Последње питање је упућено министру енергетике. Други пут питам – када ће се испунити обећање министарке Михајловић дато у предизборној кампањи да се радници „Костолац услуга“ врате под окриље ЕПС-а? Неколико је пута поновљено, али никада испуњено! Али, на дугом списку ваших неиспуњених обећања то је само једна ставка, додуше, врло значајна за грађане Костолца.

 И на крају, питање за министра привреде и председника Владе – када ће други градови у Србији, осим билборда на којима пише „Славимо Београд“ и макету која је направљена, моћи да добију своје макете, па да грађани, екскурзије, могу организовано да их обилазе, а не да овако у Нишу, Лесковцу, Новом Саду, Врању и на другим местима пише „Славимо Београд на води“, а они, људи, немају никакав инфраструктурни капитални објекат који сте у стању да направите. Направите им барем макету да могу да је гледају! Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Добићете одговор у писменом облику у року од 15 дана. Убеђена сам.

 Како нема више од председника, односно овлашћених представника посланичких група пријављених за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени седници да присуствују следећи народни посланици**:** Владимир Павићевић, Мехо Омеровић, Риза Халими, Шаип Камбери, Олена Папуга, др Дијана Вукомановић и Стефана Миладиновић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из дневног реда, који је одређен у захтеву 206 народних посланика за одржавање ванредног заседања.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Лазара Крстића, министра финансија, позвала да седници присуствују**:** Никола Ћорсовић, државни секретар у Министарству финансија, Марјан Блешић, самостални саветник у Министарству финансија, Бранко Дрчелић, директор Управе за јавни дуг, Ирина Стевановић Гавровић, помоћник министра финансија, мр Дејан Дабетић, виши саветник у Министарству финансија и Драгана Дејановић, саветника у Управи за јавни дуг.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив Петог ванредног заседања Народне скупштине у 2014. години, које је сазвано на захтев 206 народних посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање Петог Ванредног заседања у 2014. години, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за Пето ванредно заседање Народне скупштине у 2014. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д

 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је поднела Влада (број 43-2141/14 од 27. јуна 2014 године)

 2. Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора (Унапређења објеката правосудних органа) између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, који је поднела Влада (број 400-2142/14 од 27. јуна 2014. године)

 3. Предлог закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Јерменије о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и на имовину, који је поднела Влада (број 43-2056/14 од 19. јуна 2014. године)

 4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата о укидању виза за носиоце дипломатских и службених/специјалних пасоша, који је поднела Влада (број 27-2153/14 од 27. јуна 2014. године)

 5. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Италије о сарадњи у области одбране, који је поднела Влада (број 8-2154/14 од 27. јуна 2014. године)

 6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Пољске о сарадњи у области одбране, који је поднела Влада (број 8-1895/14 од 6. јуна 2014. године)

 7. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о војној сарадњи, који је поднела Влада (број 8-2033/14 од 18. јуна 2014. године)

 8. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи у области одбране, који је поднела Влада (број 8-2034/14 од 18. јуна 2014. године)

 9. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о сарадњи у области одбране, који је поднела Влада (број 8-2060/14 од 20. јуна 2014. године)

 10. Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Уједињених нација, који обезбеђује ресурсе прелазним снагама Уједињених нација у Либану (UNIFIL), који је поднела Влада (број 011-2063/14 од 20. јуна 2014. године)

 11. Предлог одлуке о избору чланова Комисије за контролу и извршење кривичних санкција, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине (број 02-2020/14 од 17. јуна 2014. године)

 12. Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лесковцу, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине (број 118-1449/14 од 13. маја 2014. године)

 13. Предлог одлуке о допуни Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела Маја Гојковић, председник Народне скупштине (број 02-2162/14 од 29. јуна 2014. године) (Делегација у Парламентарној скупштини Процеса сарадње у југоисточној Европи

 14. Предлог одлуке о допуни Одлуке о именовању шефова сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела Маја Гојковић, председник Народне скупштине (број 02-2163/14 од 29. јуна 2014. године) од 29. јуна 2014. године) (Делегација у Парламентарној скупштини Процеса сарадње у југоисточној Европи).

 Народни посланик Александар Југовић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чланова 170, 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави**:** 1) заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о потврђивању уговора о изменама и допунама Финансијског уговора унапређења објеката правосудних органа између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Предлогу закона о потврђивању уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Јерменије, о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и на имовину; 2) заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата о укидању виза за носиоце дипломатских и службених/специјалних пасоша, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Италије о сарадњи у области одбране, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Пољске о сарадњи у области одбране, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о војној сарадњи, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи у области одбране, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о сарадњи у области одбране и Предлогу закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Уједињених нација, који обезбеђује ресурсе прелазним снагама Уједињених нација у Либану; 3) заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о избору чланова Комисије за контролу извршење кривичних санкција, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине, Предлогу одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лесковцу, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, Предлогу одлуке о допуни Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднео председник Народне скупштине и Предлогу одлуке о допуни Одлуке о именовању шефова сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднео председник Скупштине.

 Да ли народни посланик Александар Југовић жели реч? (Не)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим народне посланике да се изјасне.

 За – 139, против – један, уздржан – један, није гласало 46, од 187 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог, па прелазимо на рад по дневном реду.

 Прелазимо на 1, 2. и 3. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији (заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда)

 Сагласно Одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда, под тачкама 1, 2. и 3, а пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, по члану 96. став 4. Пословника.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о**:** Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора (Унапређења објеката правосудних органа) између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Предлогу закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Јерменије о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и на имовину.

 Да ли представник предлагача Лазар Крстић, министар финансија, жели реч? (Да)

 Реч има министар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала пуно. Имали смо прилике да расправљамо о неколико различитих закона из области финансија у последњих десетак месеци. Рекао бих да већина ствари са којима Министарство финансија долази у парламент у оваквој ситуацији нису политички популарне ствари и нису позитивне ствари, углавном говоре о свеукупној ситуацији у финансијама која је изазвана непостојањем адекватних структура и углавном неадекватном применом, пре, него непостојањем одговарајућих прописа.

 Измене и допуне Закона о пореском поступку и пореској администрацији су различит пример. То је један системски закон који дефинише порески поступак и пореску администрацију. Као такав његове измене су први корак у једној свеобухватнијој реформи пореског система уопште, односно у борби против сиве економије као такве.

 Мислим да је по својој природи закон који би сви који мисле добро јавним финансијама требало да подрже.

 Дакле, говорићу сада детаљно о томе које су измене овог закона. Међутим, да се не заваравамо тиме што то није нови закон, ово јесу најобухватније измене овог закона верујем у последњих десетак година.

 Изменама које уносимо у овај закон стварају се претпоставке за, са једне стране, отпочињања неселективне и доследне борбе против сиве економије, утаје пореза и оног што је фундаментални проблем, а то је, ниска стопа наплате, а, са друге стране, стварамо основ, односно институционално правни оквир за функционисање Пореске управе, који ће омогућити да на адекватан начин одговоримо свим организационим изазовима, који су опет настали у последњих десетак година од када је она успостављена у овом облику.

 Међу изменама које имамо, конкретно, имамо две значајне промене у погледу санкционисања непоштовања пореских прописа и то**:** у погледу утврђивања казни и у погледу наплате пореских потраживања, и једну битну промену у циљу повећања ефикасности контроле пореске управе као такве.

 Све време причамо о томе да имамо велику сиву економију, да се не бавимо њоме и не боримо против ње онолико енергично колико смо могли. Делимично, ако дијагностикујемо који су разлози за то, са једне стране, имамо то што смо сами себи великим делом везали ноге и руке прописима који нам то нису дозвољавали, ово су управо измене које се односе на то, а, са друге стране, имамо организациону структуру Пореске управе, која је опет делимично, да ли намерно или из незнања, доведена у то стање, а делимично је последица неких прописа, које, такође, мењамо у оквиру овог закона.

 Као друга велика измена коју доноси овај закон јесте много ситних ствари, о којима врло често имамо прилике да слушамо и на телевизији и да читамо у новинама о томе да је Пореска управа врло ригидна, да је процес врло ригидан и да нема никакве флексибилности, наравно, флексибилност треба ограничавати када се ради о јавним приходима, али, да има пуно нејасноћа, да се на више места помиње у законској регулативи које су казне, како се одређују и како функционишу.

 Према томе, ми овде имамо велики број промена процесно-техничког карактера, управо са циљем да се отклоне нејасноће, недоумице и оно што смо кроз израду ових измена, а то је био један свеобухватан инклузиван процес, уочили као недостатке у постојећем систему администрирања пореза. Везано за то и начин на који можемо да меримо учинковитост овог закона у неком будућем периоду, поред наравно сиве економије, што не зависи само од закона, већ превасходно од имплементације, јесте чињеница да смо ми на 161. месту од 189 земаља по трошковима администрирања пореза. Дакле, у смислу времена и новца који је за то потребан од стране пореских обвезника, што се на то троше. Према томе на 161. од 189 земаља. Ове измене, управо на овим ранг-листама конкурентности учиниће да свој положај побољшамо.

 Што се тиче промена у домену санкционисања непоштовања пореских прописа и унапређења ефикасности и контроле од стране Пореске управе, што је једна велика област измена које уносимо, као прву ствар, имамо редефинисање казнене политике. После много анализа, нисмо ми радили све те анализе, неке од њих су рађене и у невладином сектору и много пре него што сам дошао на чело Министарства финансија, идентификовани су проблеми. Први је, у овом домену, преклапање прописа. На више места имамо одредбе, односно норме које дефинишу различите нивое казни, што онда доводи у недоумицу различите пореске инспекторе и друге пореске службенике када одређују висину тих казни, што онда доводи до жалбених поступака, различитих одлука на другостепеном нивоу и уопште неконзистентне примене прописа.

 Други су релативно ниске казне. Дакле, понекад се више исплатило да кршите пропис, чак и да будете ухваћени, него да поштујете прописе. Често се дешавало да када поступак дође до суда да он резултира опоменом, а не изрицањем казне, а нарочито не изрицањем казне која би у будућности учинила да се слични преступи не понављају.

 И, трећа ствар јесте то што су у великом броју казне изрицане на неадекватан начин у пореској политици, односно казненој пореској политици, највише смисла има да казне изричете у смислу процента ненаплаћених пореских потраживања, односно неплаћеног пореза који сте због прекршаја имали, дакле, за најтеже прекршаје. Код нас то често није био случај. Они који су највише профитирали од тога што су избегавали да плаћају порез, често су плаћали номиналне казне које су у пропорцији са оним колико су се окористили биле мизерне и само их је окуражило да наставе да се на такав начин понашају.

 Овим изменама видећете да смо отклонили преклапање прописа. Читава казнена политика је дефинисана сада искључиво Законом о пореском поступку и пореској администрацији. Оне су само ту обједињено дефинисане. Уклања се недоумица и могућност за неконзистентно примењивање прописа. Променили смо, такође, начин исказивања казни где год је то могуће, управо у складу са овим што сам рекао, дефинишу се релативно у односу на штету која је начињена прекршајем, и коначно, повећали смо казне, јер сматрамо да је то неопходно, једино одговорно у ситуацији када, узев у обзир ситуацију у јавним финансијама и висину трошкова које имамо у односу на висину прихода које остварујемо, а и нужност да на страни расхода предузимамо свакако непопуларне ствари, ми сматрамо за велику обавезу да можда, чак, и испрва покушамо да на приходној страни остваримо боље резултате применом, просто, закона које би сви морали да поштују.

 Ако је прва ствар редефинисање казнене политике у овом домену, друга је успостављање правила која обесхрабрују обезбеђивање пословне ликвидности неплаћањем пореза. Врло често се дешавало да се привредни субјекти који имају проблема са ликвидношћу, једноставно, одлуче да не плаћају порез и тај новац користе да одрже пословање. То практично значи да ми као држава, односно сви порески обвезници кредитирамо оне којима посао не иде добро. Ту смо, такође, донели нека нова решења, да свима буде јасно и да не постоји ни на који начин економски подстицај за привредне субјекте да иду на кредитирање од стране државе.

 Прва измена, од три ствари које смо ту мењали, јесте да ће камата за неблаговремено плаћање пореза бити 10 процентних поена већа од референтне каматне стопе. То тренутно износи и 18,5%, те никоме не би требало да буде економски исплативо да се финансира тиме што не плаћа порез.

 Друго је измена редоследа намирења пореског дуга, тако да оно што има смисла и што нисам видео док нисам ушао у детаљну анализу овог закона јесте да се основни дуг намирује последњи, а да се прво плаћа камата. Све остало су нека ad hoc решења и неке олакшице које у системском закону не би смеле да имају простора.

 И трећа ствар је промена одредби које уређују правила под којима се може одложити плаћање пореског дуга или одобрити његово плаћање у ратама. Дакле, ту смо просто прецизирали неке податке који би омогућили да у овој ситуацији када имамо проблема са неликвидношћу у привреди и када репрограм пореских дугова јесте један од легитимних механизама да се та неликвидност понекад, у случају где постоји здрав оперативни бизнис, превазиђе.

 ||Желели смо да будемо врло прецизни око тога који је неки распон дискреционих одлука које Пореска управа може да има.

 Трећа подобласт у овом домену је стварање оквира за повећање ефикасности контроле од стране Пореске управе. Уколико гледате када се неко понаша у складу са законом то је онда када је велика вероватноћа да буде откривен ако крши закон. Дакле, нису кључне висине казни, иако јесу значајне, односно значајне да код највећих казни, као што сам говорио, оне буду сразмерне, битно је да ли порески обвезници мисле да смо ми као држава озбиљни и да имамо методе, начин и вољу да их откријемо и онда санкционишемо.

 Пре ових измена и неких других организационих измена, о којима ћу говорити, а које се управо дешавају у Пореској управи, та вероватноћа у Србији није на задовољавајућем нивоу. Просто, постојало је дискреционо одлучивање око тога где ћете да пошаљете у „ванред“, такозване ванредне контроле, па би се онда то слало, било по политичким линијама, било по томе где је нечија сујета била угрожена, то ћемо укинути, али ћемо, такође, увођењем електронског пословања у велики део Пореске управе ослободити још 400 до 500 људи који ће моћи да се бави инспекторским пословима. Измена у ЗПП, дакле, у овом закону, јесте да ћемо сада на најочигледнијим видовима сиве економије, као што је неиздавање фискалних рачуна, моћи да рачунамо и на друге службенике у Пореској управи, које нису нужно порески инспектори и не морају нужно да имају факултет да би могли да закључе да неко није издао фискални рачун. Овим изменама омогућавамо да на терену имамо довољно људи, како бисмо све пореске обвезнике који издају фискалне рачуне могли да обиђемо са довољном фреквентношћу да они могу да почну да мисле да ћемо открити уколико не издају фискалне рачуне. По неким прорачунима то би могло да буде чак и до два пута месечно са бројем људи које ослобађамо увођењем електронског пословања у ономе што се зове Bek Ofis Пореске управе.

 Дакле, ова мера је само, на неки начин, увод у оно што ће након, уколико, наравно, ове измене и допуне буду усвојене у парламенту, Пореска управа преузети, а то је да обавести, односно подсети сваког пореског обвезника, појединачно, да је нужно да доставља своје и све информације везане за наплату ПДВ-а преко GPRS система.

 Ми знамо ко то не ради. Нећемо их одмах кажњавати, прво ћемо их упозорити и информисати о томе које су нове казне, али ћемо онда након тога ићи врло ригорозно, са много драстичнијим казнама, јер просто ми себи не можемо да дозволимо луксуз да неки не поштују закон, док, са друге стране, говоримо о потенцијалном смањивању броја запослених, смањивању зараде и другим стварима које су болне за све.

 Други принцип, који смо пратили у изменама овог закона, јесу процесно-техничке промене. То је оно што живот значи многима, јер то је начин на који се плаћа порез, а Пореска управа превасходно треба да буде сервис грађана, јер је то тај шалтер који ниједан привредни субјекат, а дефакто и ниједан грађанин ове земље не може да заобиђе. С једне стране, имамо даље информатичко осавремењавање услуга пореским обвезницима. Дакле, шта нам је циљ? Ми уводимо, са једне стране, електронско подношење пријава, већ је то урађено са обједињеном наплатом која је почела да функционише, и одлично функционише, од 1. марта ове године. То је отприлике 80% обухвата у смислу прихода, масе прихода. До 1. октобра 2015. године то ће бити урађено и за све остале видове пореских прихода, те ће се тако створити и простор да се укину, то је нешто о чему сам имао прилике да разговарам у последњих неколико недеља и са паушалним обвезницима, односно онима који плаћају порез паушално, да се укину различити дискрециони фактори које индивидуални порески инспектор, односно порески службеник може да одређује на самом локалу, односно на терену, јер то само по себи смањује предвидивост пореских обавеза, што је лоше за пословање.

 Такође уводимо могућност достављања пореских аката електронским путем, што до сада није био случај. Уколико нешто нисте добили црно на бело, на папиру, није се ни десило. То не може тако да функционише и не треба тако да функционише у 21. веку. Још неке ситније измене које дефинишу правила размене података електронским путем, пошто смо сада увели и наставићемо да уводимо подношење пријава на тај начин. Коначно нешто што мислим да ће нам, такође, помоћи око предвидивости примене прописа, а то су усаглашавања Закона о пореском поступку и пореској администрацији са неким другим релевантним законима, као што су Кривични закон и Закон о девизном пословању.

 Дакле, то је што се тиче самих измена и допуна Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Суштина овога јесте да је тај закон почетак агресивније борбе, са једне стране, против сиве економије, а, са друге стране, наставка олакшавања пословања свим привредним субјектима у Србији, у смислу самог администрирања наплате пореза, али и примене јединствене праксе при примени пореских прописа, што је врло често огроман проблем био до сада. То је што се тиче тог закона.

 Што се тиче друга два закона, не бих се на њима превише задржавао. Код Закона о зајму за унапређење објеката правосудних органа услед промене мреже судова ради се о промени објеката, односно самог пројекта на који се зајам односи, те се ради о смањењу трошкова који ће за то бити потребни, са 45 милиона на 41 милион евра, како би то најбоље одговорило потребама правосудног система, а услед промене које су настале у тој области.

 И напослетку, трећи закон који се односи на двоструко опорезивање са Јерменијом, један је из пакета закона сличне природе који већ од 2001. године, дакле, систематски са свим земљама које су на то спремне усвајамо како бисмо олакшали пословање, односно елиминисали потребу за администрацијом и додатним трошковима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да)

 Реч има Золтан Пек. Изволите.

 ЗОЛТАН ПЕК: Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо, изнећу мишљења СВМ о Закону о пореском поступку и пореској администрацији.

 Ово је један системски закон који се такорећи фундаментално мења или имамо фундаменталне промене у њему. Као што је господин министар рекао да пореска дисциплина је једно уско грло у нашој економији поред сиве економије. Као што знамо, јако нам је ниска стопа наплате пореза и то морамо некако да побољшамо. То значи, крајње је време да се уведе ред и дисциплина у наш порески систем.

 Са овим законом ћемо почети, односно ово ће бити први корак у домену решења овог проблема. Посланичка група СВМ ће гласати за овај закон.

 Са овим законом вршимо усаглашавање Закона о пореском поступку и пореској администрацији са Законом о прекршајима. Као што смо читали, сама казнена политика је редефинисана. Са овим законом ћемо отклонити недоумице у томе који пропис треба да се примени код одмеравања висине прекршајне казне. Обезбеђена је иста санкција за исти порески прекршај. Наравно да имамо доста прекршаја и у пракси то морамо некако да санкционишемо.

 Прекршајна политика, односно распон прописаних казни је прилагођен тежини прекршаја и врсти пореског обавезама. Највећа казна ће сада бити изречена оном пореском обвезнику који није пријавио, није ни обрачунао, а није ни платио порез. То значи, казнене одредбе су веома важне и значајне да би се увео ред и дисциплина у наш порески систем, али с тим ћемо и повећавати, наравно, приходовну страну буџета. Мислим да је исто толико важно што ћемо направити један правни оквир за даљи информатички развој, осавремењивање услуга пореским обвезницима и самог рада Пореске управе.

 У овом закону је прецизирано када и како треба да се поднесе пореска пријава. Као што је рекао господин министар, ово су неке техничке промене, промене техничке природе, али мислим да су доста значајне за пореске обвезнике, да знају како они треба то да одраде и у којем року. Овде је прописана динамика подношења пореских пријава, и то искључиво у електронском облику. То је исто важно за систем Пореске управе, јер, као што знате, пре 10 или можда мало више година укинули смо један систем који је наш порески систем држао под контролом, а то је био такозвани СДК систем, који је стварно радио и имао добре резултате. Нажалост, то смо прекинули и дошли смо до тога да након десетак, петнаестак година поново морамо увести ред и дисциплину у наш порески систем, као што је било и пре.

 Овде, у овом закону, назначено је и прецизирано да и порески орган има обавезу код достављања пореског акта пореском обвезнику, јер смо у пракси имали доста честих примедби и доста честих проблема код достављања овог акта, када је то достављено, како је примљено, а у овом закону је то прецизно написано. Добро је да Пореска управа до 5. у месецу, за претходни месец, на својој интернет страници објави ПИБ пореског обвезника, ставља до знања пореском обвезнику да је он примио или да су му послали порески акт.

 Као што је господин министар рекао, једна од важних промена у овом закону јесте и како се намирује порески дуг. Као што смо чули, до сада је била пракса да је прво била намирена главница дуга, па онда камата итд, а сада је ово сасвим промењено. Прво се наплаћују трошкови, па после камата и на крају порески дуг или основица. Ово је због тога што се обрачун камате не врши на комфоран начин, него на прости начин, прости интересни рачун од сто. То значи, уопште порески обвезници неће плаћати камату на камату, као што је до сада било. Јер, нажалост, до сада се камата додавала главном дугу и поново се обрачунавала камата на ову камату. Сам обрачун камате вршиће се након последњег дана у месецу. Надам се да ће порески обвезници редовно плаћати своје порезе, као што је овде написано, на благајни Пореске управе, али могу плаћати и са преносом налога. Мислим да је то једна позитивна ствар.

 Прочитали смо да је у овом закону предвиђено да ће порески обвезници имати прилике да одлажу плаћање дугованог пореза, што значи да се порез може плаћати са одложеним плаћањем и може се плаћати у ратама, али најдуже до 24 месеца, тако је написано у закону. Али, овде је исто назначено код плаћања на одложено или у ратама коју врсту средстава треба дати за обезбеђење. Пореска управа ће одлучити која ће средства прихватити, али има обавезу да јави пореском обвезнику које ће му се средство обезбеђења прихватити, да би порески обвезник имао времена да прибави та средства пре него што потпише уговор или споразум о одложеном плаћању или о плаћању у ратама. Предложено је и повећање највећег износа дуга до којег се може одложити плаћање без средстава за обезбеђење.

 Јако је битно у пракси, пошто сам био председник општине, знам да је било пуно проблема у раду и повезаности пореских управа са другим државним органима, као што су локалне самоуправе или у локалним самоуправама у оним органима који воде одређене евиденције, никад се није могао дати тај податак, оно што је тражено. То значи, није био усаглашен цео овај поступак рада између два државна органа. Овде, у овом закону, назначено је, могли бисмо то да кажемо, по службеној дужности како треба да се усагласе извештаји или рад самих државних органа. Овде је назначено да они органи који воде евиденцију у месту пребивалишта, односно боравишта физичког лица или органи који воде евиденцију о рођењу или смрти физичког лица, да извештаје о променама након пет дана предају Пореској управи.

 Онда, назначено је да органи који воде одређене регистре лица која обављају одређену делатност исто морају предати своје извештаје или уопште не могу да бришу те привреднике из овог регистра, као што ни Агенција за привредне регистре не може да брише привредно лице из Регистра пре него што није извршена пореска контрола од стране Пореске управе.

 Још је значајно да је у овом закону предвиђено да локалне самоуправе пет дана након истека календарске године морају доставити Пореској управи у електронском облику, а ово је исто важно, оне промене које су настале у вези пореза на имовину. То значи, треба да предају имена и презимена, јединствене матичне бројеве оних лица које су промене имали и каква је наплата овог пореза. Као што смо чули и видели доношењем овог закона доћи ћемо до смањења административних трошкова и повећавање контроле на терену.

 Господин министар је рекао да је један од проблема пореских управе што имају, ако гледамо структуру радника пореских управа, више радника који раде административне послове, а нажалост имају мање радника који се баве пореским контролама. Ако ће ова база података, ова рачунарска база података прорадити онда се радници могу преквалификовати, они такозвани административни радници у пореске контролоре. Овде се поставља питање да ли ће они бити доста добро оспособљени или стручни да одраде овај посао, али то ће сама Пореска управа да одради овај посао. Важно је да ће овај закон дати законску основу за ове промене.

 Као што је назначено са овим законом ћемо унапредити ефикасност контроле и саме наплате. Овде видим поново значајну улогу развоја рачунарске опреме или рачунарског система, или базе података целог пореског система. Са овом базом, ако се добро барата, онда ће моћи да се изведе аутоматско праћење наплате пореза, што се тиче тога да ли је уопште поднета пореска пријава, да ли је благовремено плаћена. То значи да би ову базу података пореске управе требало добро да одраде, јер ће у самом систему наплате тежиште бити на њима.

 Ако гледамо све ове позитивне ствари које доноси овај закон, на основу ових позитивних промена, СВМ ће гласати за овај закон. Мислимо да је крајње време да се уведе ред и дисциплина у порески систем наше земље. Ово је значајан и, рекао бих, први значајан корак доношење овог закона. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре, господо из Министарства, даме и господо народни посланици, као што сте рекли малопре у свом излагању, господине министре, да би свако ко мисли добро јавним финансијама требало да подржи овај закон. Ми, такође, мислимо добро јавним финансијама, али ћемо се критички односити према овом вашем предлогу из више разлога.

 Када кажемо да мислимо добро јавним финансијама, мислим да треба уместо приходне стране да погледамо расходну страну и то је оно на чему ми из ЛСВ инсистирамо већ годинама. Увек кажемо да није проблем сива економија, него су проблеми неке друге боје економије, не бих сада да их наводим, али, скоро милијарду евра губитака јавних предузећа, мислим да је то далеко већи проблем од онога што називамо сива економија. Сива економија не постоји из разлога што људи воле да буду ван пореског система, него зато што не могу да издрже намете које им држава намеће, односно порези, доприноси и остали парафискални намети. Ако желите да се бавите било којим послом у Србији, једноставно тешко можете да их платите и притом нешто и зарадите.

 Не бих да наводим сва јавна предузећа која су у великим губицима, али мислим да ако споменемо само „Железнице“, „Србијагас“, ЈАТ, такође, и остале пропале политичке пројекте, где су или дељене субвенције, или су улагане стотине милиона евра, јесу нешто на шта би требало да се фокусирамо, а не да терет поново подносе најсиромашнији грађани, односно уместо оних 100.000 предузетника и 200.000 правних лица који имају само неколико запослених.

 Данас на једног запосленог у приватном сектору имате једног запосленог у јавном сектору и два пензионера. Мислим да не постоји ниједна држава која може то да изнесе и да не постоји ниједан систем јавних финансија који може такве односе да издржи.

 Говорио сам и раније, а и поновићу, важно је да грађани у Србији схвате разлику између харача и пореза. Мислим да се код нас и даље порез доживљава као харач, а постоји основна разлика, а то је да ако харач не платите доћи ће неко да вас кажњава. Плаћате само зато што то од вас захтева држава путем силе и принуде. Порез је сасвим нешто друго. И на Западу када кажете да сте порески обвезник ви плаћате неке услуге, неку инфраструктуру итд, а и за паре које плаћате желите да знате где су оне потрошене и шта сте ви за та средства добили.

 Мислим да код нас та разлика не постоји, а један од разлога који је кључни зашто грађани не виде због чега би требало да плаћају одређене намете јесте тај што је систем јавних финансија изузетно централизован. Раније је постојала општинска пореска управе, односно општинска управа прихода. Сви порези су се скупљали прво на нивоу општине, затим су се плаћали издаци покрајине, Републике и савезних органа и тај систем је доста добро функционисао до краја 80-тих година. Мислимо да бисмо могли да се угледамо на нека решења из неких ранијих времена. На тај начин су општине, данас локалне самоуправе биле у могућности да буду мотивисане да скупе што више пореза зато што је сав вишак остајао на нивоу општина, тако да су грађани знали тачно за шта та средства одлазе и из тих средстава је грађена комплетна инфраструктура на нивоу општина, барем је тако било у Војводини.

 Рекли сте да је ликвидност неплаћањем пореских прихода метод како се нека правна лица финансирају, али мислим да је држава управо та која се користи таквом методом. Погледајмо само укупне обавезе јавних предузећа према приватном сектору и видећете како се у ствари држава користи управо том методом – да не плаћајући обавезе финансира, односно долази до ликвидности.

 У Србији ви иако нисте наплатили, рецимо, фактуру морате да платите ПДВ, иако немате можда ни динара оствареног прихода морате да платите порез на добит. Имате систем да што више зарађујете, мања је пореска стопа. Слажем се да је приходна страна нешто што је проблем, али мислим да не треба да се фокусирамо само на мале привреднике и да не треба само они да подносе сав тај терет.

 Хајде да погледамо како, рецимо, мултинационалне компаније исказују добит у Републици Србији.

 Како финансијски сектор исказује добит у Републици Србији, па ћемо онда вероватно схватити да гро те добити одлази на Британска Девичанска Острва и на разне офшор локације путем трансферних цена или путем позајмљених средстава и непостојећих услуга, а да врло мали део тих средстава остаје да буде предмет опорезивања од стране наше пореске управе. Мислим да те велике системе, у већини случајева, наша пореска управа не сме ни да пипне.

 Када, са друге стране, дођу код неког малог привредника, они ће му увек рећи – знате како, ми морамо нешто да напишемо, јер су нам тако рекли, јер имамо квоту колико казни треба да наплатимо.

 Мислим да је важно да споменемо, такође, генерални амбијент у коме ради наша привреде. Јавна потрошња је толика да сада имамо дефицит од 7% GDP, али оно што је, по мени, много већи проблем јесте што ми немамо никакав привредни раст.

 Имали смо прво рецесију, сада имамо стагнацију и да је другачије, не би имали индустријску производњу која је на 50% индустријске производње из 1989. године.

 Онај привредни раст који смо имали у току 2005. и 2006. године био је искључиво на бази задуживања и кредитне експанзије, а ово није никаква криза, ово је наша реалност.

 Мислим да нови намети који се предлажу овим законом неће ништа допринети осим тога што ће додатно убити потрошњу и натерати велики број привредних друштава да оду у сиву и у црну зону пословања. Имаће управо контраефекат од жељеног.

 Даља централизација пореског система, није нешто што ми поздрављамо. Овде се уводе неке мере које подсећају на некадашњу Службу друштвеног књиговодства, да сада банке треба да шаљу Пореској управи све платне налоге и шифре плаћања…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да не добацују службама. Само спроводе Пословник.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ:… уводи се решење да не можете да добијете ПИБ уколико предузеће у коме сте у било ком проценту власник није платило порезе, такође, не можете да добијете ПИБ у новој фирми што је врло чудно решење, јер је то као када бисте имали пет акција неке фирме на берзи, рецимо „Енергопројект“ или било које друге веће корпорације и сад зато што, иако имате мањински удео, далеко мањински удео, ви морате да одговарате солидарно за њихове обавезе, односно не можете да остварите своје право на рад и зараду.

 Разумем то решење уколико сте већински власник у тој новоотвореној фирми онда да, али уколико сте мањински, стварно не видим како ће то решење допринети било чему.

 Трећа ствар, начин на који се уручују пореска решења, јер ако нисте примили ви пореско решење, него га неко уручи вашем члану породице то се сматра као потпуно валидним, мислим да то није у складу са другим законима. О томе ћемо када дођемо на расправу у појединостима.

 Не би било добро да Пореска управа буде држава у држави. Мислим да треба да дође до кадровског оспособљавања, да се технички, материјално, на многе друге начине људи прво плате, опреме итд. да би извршавали оно што се од њих очекује. А, давати има надлежности без овог првог – мислим да ће довести до врло негативних ефеката и плашим се да неће довести до фискалне консолидације.

 Ми мислимо да треба да се спроведе структурна реформа јавних финансија и инсистирали смо прошле године да се децентрализује Пореска управа, односно да Војводина добије своју Пореску управу, да општине убиру приходе, а затим да их прослеђује на више нивое власти.

 Мислим да таква решења постоје у другим земљама и нису проблем. Разумем бојазан, можда из ваше перспективе, имајући у виду високи ниво дуга који наша земља има, па оно што искључиво занима стране кредиторе јесте како ћемо вратити кредите које смо узели, ништа друго их не интересује и разумем да ви морате на неки начин да одговорите тим изазовима.

 ЛСВ неће гласати за овај предлог закона, из разлога које сам навео. Поновићу, терет ове кризе треба да понесу најбогатији и мислим да можемо да повећамо радну ренту, а не да нико не сме ни да пита руску страну да плати више.

 Мислим да можемо да опорезујемо офшор власништво над фирмама. Мислим да можемо да погледамо Британска Девичанска Острва, Лугано, Кипар и неке сличне дестинације у смислу тога где би могла да се налазе средства која су годинама изношена из наше земље. Мислим да би Пореска управа могла да уради унакрсно референцу имовине и прихода, те да се опорезује оно што не може да се докаже као легално стечено власништво итд, итд. Још једном, требало би да богати поднесу терет ове кризе, а не да додатно оптерећујемо и оно мало приватног сектора који још увек ради, јер сам сигуран, људи су се сналазили у много горим временима, снаћи ће се поново и никакав ефекат оваквих мера неће донети позитивне резултате, осим тога да ће се повећати обим сиве економије.

 ЛСВ је предложила неколико амандмана и надамо се да ћете их размотрити, али у овом издању у којем је сада овај закон, за њега нећемо гласати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Драган Јовановић, изволите. Молим вас, Јовановићу, поново се пријавите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени министре, госпођо председнице, даме и господо народни посланици, испред нас је Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, а сами сте, министре, рекли да је ово системски закон.

 Оно што бих лично, а и Посланичка група НС којој припадам, волео да видим, када говоримо о системском закону, о пореској наплати, било би добро да одмах иза њега у ову скупштинску расправу дођу закон о стечају и закон о планирању и изградњи, односно легализацији.

 Зашто говоримо о овоме? Ви сте малопре говорили о наплати, али бих вас упозорио, уважени министре, да ми према неким подацима имамо око милион нелегализованих објеката и онда се поставља питање на који начин ће локалне пореске управе моћи да наплате од власника таквих објеката било какав порез, а да не говоримо само о стотинама хектара и хиљаде хектара, на пример, обрадивог земљишта, које се налази у некаквим земљорадничким задругама, које су у стечају. Ти стечаји трају унедоглед. Ако се хитно овде не промени Закон о стечају, ми ћемо џабе говорити о побољшаној наплати пореза.

 Оно што бих вас још замолио, уважени господине министре, када сам видео ове измене Закона о пореском поступку и пореској администрацији, искрено сам се надао да ћемо у овим изменама видети и да се ПДВ за хуманитарну помоћ, а тиче се за домаћа правна лица и физичка лица, укида.

 Видели смо да је укинут за странце и не видим зашто до сада није укинут за домаћа физичка и правна лица, јер смо сведоци свих ових несрећа које су се дешавале од поплава, па до олујних ветрова, а како метеоролози најављују тога ће још бити у току овог лета.

 Било би добро да се што пре и то нађе овде испред нас народних посланика.

Оно што се тиче самога закона, моје колеге које су говориле пре мене, наравно увек воле да говоре о расходној страни, пре свега бих волео да говорим о приходној страни. Оно што је добро, то је да су избачени трошкови првостепеног поступка, јер је то сада отишло у судове, тако да се Пореска управа тиме више неће бавити и самим тим трошкови су мањи.

 Оно што бих посебно напоменуо, то је у члану 3, уважени министре, молим вас за мало пажње, јесте једна пракса која се у Србији појављује у последњих годину дана, а која је дала одређене резултате, то је да се на сајту Пореске управе објављују спискови највећих дужника, како правних тако и физичких лица.

 Тим поступком републичке пореске управе повеле су се и локалне пореске управе које су на својим сајтовима почеле да објављују спискове највећих дужника, и ви сте у члану 3. став 7. одредили да Пореска управа квартално, са пресеком стања на последњи дан у последњем месецу квартала, објављује на својој интернет страни назив, односно име и презиме, ПИБ и износ пореског дуга пореског дужника, и то правних лица са пореским дугом у износу од двадесет милиона динара и вишем и предузетника са пореским дугом у износу од пет милиона динара и вишем, чиме обавеза чувања службене тајне није повређена.

 Слажем се да треба да се чува обавеза службене тајне, уважени министре, али бих вас подсетио да ми имамо више од 60 мањих општина у Србији које немају народне посланике у овом парламенту, а које на својој територији немају ниједно велико такозвано „правно лице“. И сада ако немају ниједно велико правно лице, знате ли колико треба да прође обавеза да би се некоме нагомилало 20 милиона дуга у некој од мањих општина у Србији? Због тога сам са мојим колегама посланицима НС предложио амандман да се ова сума за правна лица, у члану 3, смањи са двадесет на пет милиона динара, као доња граница, а за предузетнике са пет милиона на петсто хиљада динара, јер сматрамо да ће на овај начин моћи правичније да се упозоре, те, да кажем, нередовне платише, нарочито у мањим срединама, где се просто људи познају између себе и где би у ствари јавно објављивање оваквих података дало најбоље резултате и где се то осећа у наплати код локалне пореске администрације.

 Морам да подсетим, када говорим о локалној пореској администрацији, да је, неких, ево, више од пет година прошло како се, на пример, наплата пореза на имовину вратила у локалне самоуправе, које преко својих локалних пореских управа наплаћују овај порез који је и основни приход општинских буџета.

 Оно што су, такође, моји претходници напоменули, па да не губим време око тога, то је да би порез на имовину могао више да се наплати у локаним јединицама, потребно је наравно да имате ви бољу евиденцију самих објеката, ту је пре свега потребна сарадња са локалним катастром, која, нажалост, у пракси често изостаје.

 Оно што бих похвалио у вези Предлога овог закона, уважени министре, јесте у члану 9. став 2, заправо члан 26, а то је код доделе ПИБ-а. Ми смо до сада имали стварно једну злоупотребу, да људи који су власници фирми задуже фирму, доведу је, да кажем, до просјачког штапа и онда је угасе или је ставе у статус мировања, а отворе нову фирму и онда наравно са новом фирмом раде, поново задужују и тако се то унедоглед врти. Људи то, нарочито, кажем, у мањим срединама виде, али нису могли томе да стану на пут.

 Због тога, посебно напомињем, као добар начин да лице, да ли је у питању физичко лице или правно лице, ако направи одређене дугове, док то не измири, једноставно, не може да отвара нове фирме, односно не може да добије нов ПИБ, и то је, посебно наглашавам, потребно и похвалити.

 Такође, оно што је добро, а то су исто моје колеге навеле, то је код уручивања решења, ми смо и сада имали одређене злоупотребе да људи избегавају да добију пореско решење, па се ту довијају на различите начине. То је сада потпуно јасно, колеге су већ рекле – ако не можете да уручите, ставите на интернет страну до петог у месецу и сматраће се да је решење уручено.

 Оно што је врло битно, а што бих посебно нагласио, јесте да се у члан 21. ових измена, исто су колеге говориле, можда сте и ви то напоменули, а у старом закону у члану 70. став 1, реч „доспелих“ замењује речју „дугованог“, тако да се став 2. мења и гласи, односно да преведемо грађанима који гледају овај ТВ пренос – ако имате принудну наплату, до сада се, по старом закону, наравно најпре наплаћивала главница. Јасно ми је, и мени и већини овде народних посланика, да је Одлуком Уставног суда обрачун, такозвана, „конформна метода“ или обрачун „камата на камату“ проглашен неуставним, али не видим зашто је то проблем, уважени господине министре, и волео бих да ми то појасните, да остане старо решење, да се само казна избаци, а да се најпре врши наплата главнице.

 Јер, пазите, ми смо овде народни посланици, представљамо грађане Србије, треба да се вратимо у општине из којих долазимо. Ако сам ја сада порески обвезник у својој општини који дугује 100 хиљада динара и одем у локалну пореску управу и хоћу да намирим свој порески дуг, замислите сада одем тамо, а они ми кажу – најпре, господине Јовановићу, ви морате да платите принудно решење, односно принудну наплату, а то вам кошта 10 хиљада динара, затим камату, а камата вам је, господине, 12 хиљада динара и онда од оног новца који сте ви понели, вама за главницу неће остати ни 75 хиљада динара.

 Сматрамо, господине министре, да би било исправније да остане старо решење, само да се избаци казна, а да се најпре наплаћује главница, јер свима је у интересу да се порески дуг наплати, а никоме није у интересу да се, просто, грађани малтретирају.

 Због тога смо, у вези овога, поднели амандман и сматрам да ће и други народни посланици, нарочито на Одбору за финансије када буду амандмани разматрани, узети у обзир да би старо законско решење било много исправније него што је то сада предложено.

 Такође, господине министре, осврнуо бих се и на члан 23. ових измена, а то је, само због гледалаца да прочитам**:** „Одлуком из става 3. овог члана може се одобрити једнократно одлагање или плаћање дугованог пореза на рате, али најдуже до 24 месеца, уз могућност коришћења одложеног плаћања за првих 12 месеци, при чему износ најмање рате не може бити мањи од 50% износа највеће рате.“ То уопште није никакав проблем, сама дефиниција је солидна, али бих вас упитао – овде у тексту, ни у Образложењу, нигде нисте напоменули шта се дешава са каматом. Је ли камата мирује, не мирује, нема је, има је? То значи, када имамо одложено плаћање – шта се дешава са каматом?

 Такође, оно што је важно и што треба похвалити у овом тексту, а то је да се рок за изјашњавање, наравно, ово је реч о странкама које су незадовољне или имају одређене примедбе на Записник пореског инспектора, повећава са три на пет дана, то сматрамо да је врло корисно и да у пракси то може донети користи.

 Такође, још једна новина коју бих похвалио, то је ако порески обвезник не поднесе пореску пријаву по налогу из решења из става 5. овог члана, Пореска управа подноси пореску пријаву уместо пореског обвезника. То смо до сада у пракси, нарочито, ми који смо били у локалним срединама, који смо радили различите наплате пореза, имали са тиме проблема и ово је сада једно од бољих решења.

 Поменули сте овде казнену политику. Многи од мојих колега говориће да је увек казнена политика непопуларна, али ја бих ипак похвалио.

 Сматрам да је предложено решење много боље од онога што је било у старом решењу, а то је члан 177, који каже**:** „Порески обвезник – правно лице или предузетник који не поднесе пореску пријаву, не обрачуна и не плати порез, казниће се за прекршај новчаном казном у висини од 30% до 100% износа дугованог пореза утврђеног у поступку пореске контроле, а не мање од 500.000 динара за правно лице, односно 100.000 динара за предузетника.“ До сада је то било између 15 и 20%, тако да ово повећање сматрамо оправданим.

 Као и у члану 178**:** „Ако је износ пореза утврђен у пореској пријави мањи од износа који је требало утврдити у складу са законом порески обвезник – правно лице или предузетник казниће се за прекршај новчаном казном у висини од 30% разлике у ова два износа.“ Раније је то био само 1% и верујте ми да је овде било највише злоупотреба. Имали смо праксу да људи намерно, када попуњавају своју пореску пријаву, умање износе.

 Уважени господине министре, Посланичка група НС у начелу ће подржати овај закон. Искрено се надамо да ћете обратити пажњу на наше амандмане.

 Још нешто сам хтео да вам кажем – преко је потребно, а то је велика мука свих људи на локалу, да уведемо ефикаснији и праведнији рад републичке пореске управе. Добро је што је дошло до самих кадровских промена.

 Морао бих да напоменем још једну ствар, а то је да у регионалним филијалама републичке пореске управе седе људи који су се, да кажем, због свих ових несрећа и ратних вихора који су нас задесили ту нашли, а има пуно људи са Косова и Метохије, нарочито у централном делу Србије, који су мање-више сви порески инспектори или су мање-више у филијалама Пореске управе, и пошто је сада у штампи и у средствима јавног информисања популарно причати о дипломама, било би добро да се мало и у Пореској управи прочешљају те пре свега регионалне филијале, да се види ко ради у тим пореским управама, када, где и на којим факултетима је стекао те дипломе и како ти људи раде у пракси.

 Могу вам сада говорити и о конкретним примерима, али, мислим да није ни време ни место за то. Могу вам говорити како се понашају када дођу у теренску контролу у поједине фирме и на који начин. Пазите, власници тих фирми који раде, не морају бити факултетски образовани, али ако дођете са намером да некога кажњавате и да некога кињите, то није добро.

 Долазим из Тополе и тамо постоји једна фирма „Стара варош“, где власник плаћа око милион евра годишње пореских обавеза. Десило се у пракси да дође пореска полиција, односно Пореска управа са својом контролом, напише решење, то решење падне на Управном суду, човеку се блокира имовина годину дана и он иако му је на Управном суду доказано да није учинио неправилност, порески орган уопште не разматра већ поново ради исто решење и човеку блокира имовину још годину дана. То су нелогичности за које једино можемо да сматрамо да се циљано раде. Због тога вас молим да стварно обратите пажњу на кадровску структуру републичке пореске управе, да се ту ствари побољшају, јер ће онда свима нама бити много лакше. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважена председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама су данас у обједињеној расправи три закона – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Предлог закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Јерменије о избегавању двоструког опорезивања. На почетку да кажем да ће Посланичка група ЈС подржати сва три закона.

 Господине министре, нема народа који воли да плаћа порез и нема државе која без истог тог пореза може да функционише. Амбијент у коме данас ради наша привреда и порески обвезници годинама је турбулентан. У оваквом окружењу се дешавало врло често да фирме и предузећа одлазе у стечај зато што им неке друге фирме из разноразних разлога као добављачима не измирују своје обавезе и онда треба да направимо разлику управо између те две врсте привредника, предузетника, како год.

 Оне предузетнике који су свесно избегавали порез и који су на такав начин, избегавањем пореза, долазили до јефтиних обртних средстава на месту где им није место, то значи, нису их повлачили са тржишта капитала, него су избегавањем пореза имали нека обртна средства која су, за разлику од других, вртели, правили су један амбијент где није било поштеног пословања. Када су у питању таква предузећа, свакако, треба применити све законске мере да се казне, али треба водити рачуна и о оним другим предузећима којима је, нажалост, стечај у неком тренутку био једини излаз из тренутног проблема, али су такви људи углавном опстајали у свом послу, задржавали су раднике и настављали да раде, нажалост, са неким новим предузећем и са неким новим ПИБ-ом.

 Нисам сигуран колико сада можемо да изађемо у сусрет свим тим људима. Чак сам и на Одбору, у разговору са представницима Министарства, дао један предлог да покушамо да нађемо неки начин како ће пореске контроле, бар они који су раније радили тај посао, не мислим на ових нових 500 људи који ће да буду прераспоређени на место пореских инспектора, својим искуством успети да направе разлику између тих фирми.

 Када буде усвојен овај закон то ће бити једанаести пут да се у овој скупштини расправља о његовим изменама и допунама ЗПП од његове примене, а то је био 1. јануар 2003. године. Чак смо пет пута у последњих 30 месеци имали сличан посао. То доказује да стварно на тржишту није лако направити неки механизам који можемо да држимо под контролом, а да се не налази могућност за његову злоупотребу или да нисмо способни да га правилно примењујемо. Овог пута се ради о немалом броју измена и допуна, јер овај закон овог пута третира 86 чланова.

 На Одбору смо добили информацију да смо од 189 земаља на 161. месту по административним трошковима, то јест, пореском оптерећењу. То је још један од разлога због кога ће посланичка група Јединствене Србије подржати овакав закон.

 Укратко ћу да се осврнем на најважније предложене измене и допуне ЗПП, зато што је мој колега Золтан Пек у једном тренутку врло детаљно објаснио, а и ви сте у вашем излагању објаснили скоро све.

 Најважније је да је направљена сада нова динамика подношења пореских пријава, искључиво електронским путем, то важи за све пореске обвезнике, осим за велике**;** прецизније се дефинише појам споредних пореских давања**;** прецизирају се овлашћења Пореске управе, као и издавање прекршајног налога**;** проширује се круг лица која могу да измире пореску обавезу**;** проширује се број случајева у којима се не може доделити ПИБ**;** нове обавезе банака у погледу достављања података Пореској управи**;** нова правила у погледу достављања пореских аката**;** прецизирање правила код плаћања пореза путем прекњижавања**;** нови редослед намирења дугова пореске обавез**;** измене у погледу одлагања плаћања пореског дуга, застој застарелости. Имамо нови правни институт, у Пореску управу се уводи посао пореског контролора, нови рокови за подношење примедби на Записник.

 Оно што можда и није добро, али вероватно је механизам који сте из праксе уочили, драстично се пооштравају казне, као и увођење нових врста пореских прекршаја.

 Предложена решења имаће утицај на све субјекте, како на Пореску управу, тако и на људе који се налазе у пословном окружењу на које се овај закон и односи.

 Борба против сиве економије свакако остаје доминантна и са садашњих 30%, добили смо информацију на Одбору за финансије, идеја је и план да се у наредном периоду ово сведе на неких 20%, што је слично свим земљама у окружењу.

 Већи број пореских инспектора треба да доведе до здраве конкуренције. Ја то бар тако видим. Треба утицати на све пореске инспекторе да и превентивно и едукативно делују у својим теренским контролама, а да не излазе само по сваку цену да би неког казнили. Јер у овој ситуацији у којој се налазимо мислим да је и упозорење неком велика помоћ од аутоматске казне, какво је стање сада тренутно на терену.

 Никада се народ не противи плаћању пореза, јер је то основ за функционисање државе, али сваког боли ако се тај закон не примењује исто за све и не користе се исти аршини, па бих вас замолио, уколико будете у прилици, да скренете пажњу и пореским инспекторима да не наносе гнев народа на државу тако што ће некога да прескоче, а некога да казне можда и на силу, само да би испунили своју норму.

 Посао и наплата су, нажалост, опали у свим сегментима привреде, пре свега, мислим ту на финансијске токове. Ми из Јединствене Србије ћемо се борити да се та клима промени, бар на онај начин који је за сада нама доступан, и то ћемо радити онако како то ради Драган Марковић Палма, довођењем нових инвеститора.

 Оно што је можда мало поражавајуће, али у разговору са свим људима на терену, када их питамо како је, углавном сада кажу – слушајте, тешко је, дошла нам је вода до гуше, као скоро оним људима у Обреновцу. Али, да се вратим на тему.

 Кључни ефекти овог закона би били**:** смањење административних трошкова, унапређење ефикасности и контроле наплате и јачање правне сигурности. То и јесте разлог зашто ће Посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржати овај закон. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите. Поново се пријавите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, помно сам слушао говор министра, и оно што морам да напоменем то је да не могу да се сложим само са једном реченицом коју је министар поменуо, да су ово непопуларне мере.

 У ситуацији у којој је наша земља рангирана као 161. од 189 земаља, када је у питању оптерећеност привреде и предузетника пореском администрацијом, када је сива економија 30%, када је у суседној Македонији наплата пореза на додату вредност 95%, а код нас 72, сматрам да су ово и те како не популарне, него једине могуће мере које ће донети и, ја се надам, довести до веће и конкретније фискалне дисциплине у нашој земљи.

 Али, оно што је најбитније, ефекат који треба да донесе овај закон, а то је оно што фактички, могу слободно да кажем, убија конкурентност наших привредника који плаћају порезе и који се одговорно понашају према својој држави и према својим грађанима. А они који ће трпети у овом домену јесу они који избегавају порез и који представљају нелојалну конкуренцију у нашој земљи. Све то има веома негативне ефекте и зато смо и рангирани на тако лошем месту, када је у питању наша конкурентност по питању пореске администрације.

 Оно што је веома позитивно, то је да ће из саме пореске администрације бити изведено 400 људи који ће бити порески контролори и који ће донети такав нов капацитет Пореској управи да ће свако правно лице моћи да буде контролисано, негде, око, два пута током једног месеца, што је веома важно, тако да нико у овој земљи, ниједно правно лице, да ли био предузетник, да ли је то велико, мало, средње или микро предузеће, неће бити изузет из ове строге контроле и оно што је исто тако важно јесте да ће се ова контрола вршити и после радног времена, као и да ће се ова контрола вршити и викендом, што до данас није био случај. Онда смо имали ситуацију када су привредници, фактички, људи који су радили то, који су радили на евазији, који су избегавали порез, радили то наравно после радног времена и током дана викенда.

 Поменућу да је овај ефекат, колега Војислав Вујић је то помињао, на сиву економију – јако је битан да уђемо у тај, неки, просек који је лимитиран у развијеним земљама, у земљама ЕУ којима тежимо, са неких 30 на 20%. И није то само процентуално питање, није то само питање уштеде и прилива новца у наш буџет, него је то и питање једне јасне дисциплине, јачања институција, онога што ће довести до већег рангирања наше земље, бољег рангирања, које ће довести до привлачења што већег броја страних, али и подстицања домаћих инвестиција.

 Оно што је најважније, и о чему су сви говорници делимично причали, то је реформа и реогранизација Пореске управе. По први пут, и мислим да је то једна добра и квалитетна пракса коју сте најавили, коју је најавио државни секретар на самом Одбору за финансије, јесте да ће се увести та функција или сектор за управљање људским ресурсима у Пореској управи. До сада смо имали ситуацију да немамо довољно људи на кључним позицијама, на оним позицијама које су потребне да би се контрола што боље и што квалитетније вршила. Имамо ситуацију данас у Пореској управи да ће у наредних пет година негде од 10 до 15% запослених ићи у пензију. Морамо већ сада размишљати о томе ко су ти људи који ће на један квалитетан, добар начин, у пуном капацитету заменити те људе.

 Надам се да ће људи који ће водити тај сектор за људске ресурсе водити рачуна и о планирању људских ресурса и о дизајнирању посла, као и о регрутовању и селекцији, јер то је тај једини модел који ће учинити Пореску управу ефикаснијом и оно што је најбитније, учинити да контрола Пореске управе буде што боља, што конкретнија и да у том неком домену достигнемо развијене земље када је у питању наплата пореза. А сложићете се да је то само једна фаза у том менаџмент процесу, али фаза која нам јако фали, а то је фаза контроле.

 И, завршићу са тим да сматрам и СДПС сматра да ће основ за бољу наплату пореза, за већу фискалну дисциплину бити повећање капацитета који се тичу информатике и информационих технологија и у том домену да и овај заједнички обрачун наплате који имамо у последњих неколико месеци, када су у питању порези и доприноси, већ доносе резултате, да ће то бити кључ наплате пореза и боље контроле, али исто тако то треба да примењујемо и у другим сегментима нашег пословања. Мислим да ће и у Закону о планирању и изградњи, како је то у САД, Немачкој, Италији, на крају крајева и у Македонији, коју сам малопре помињао, апликације за грађевинске дозволе ићи електронским путем, тако да ћемо преко Канцеларије за брзе одговоре избећи могућност било каквих коруптивних аранжмана. Надам се да ће ти закони и закон о улагањима бити већ овог месеца на дневном реду Народне скупштине.

 Наглашавам да ће СДПС подржати ове предлоге закона и да ће све ово што смо видели у овим законима, сва ова решења довести до веће фискалне дисциплине, наравно, у корист наших грађана и у корист наше државе, што је у кључном интересу наше странке, ове владе и скупштинске већине. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Немамо никог пријављеног у систему.

 Изволите. Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, имамо измену Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који суштински уводи неколико новина у наш порески систем. Морам да кажем да постоје неке позитивне ствари које сте овде предложили и које ће унапредити ефикасност рада Пореске управе. Када то кажем, нарочито мислим на одредбе које предвиђају обавезну електронску пореску пријаву. Мислим да је то јако добра ствар за привреднике у Србији, за наш фискални систем и његову наплату, јаснији, транспарентнији и ефикаснији порески систем.

 Али, наравно, остаје нејасно зашто електронске пореске пријаве нису уведене раније, зашто се поново одлаже њихова пуна примена и већ две године постоје услови за спровођење ове одредбе. Некако, још увек никако да дођемо на тај ниво оспособљености наше Пореске управе и пореске администрације.

 Овај закон је само у последњој години, господине министре, два пута промењен, а последњи пут у децембру 2013. године након помпезних најава бескомпромисне борбе са сивом економијом и обећаних уштеда јавних расхода.

 У међувремену, имамо пораст, нажалост, сиве економије у Србији. Повећали сте пореске намете у овој земљи и остварили дефицит рекордан у Европи. Све до сада што сте урадили у домену реформе Пореске управе, пореског система, пореских закона, обезбеђивања буџетских прихода пало је у воду зато што вас бројке демантују и видимо да је ситуација заиста алармантна. Зато су ове измене још један показатељ вашег двогодишњег лутања, мислим на Владу, која је чак четири пореске реформе спровела. Спремате пети буџет и стално мењате услове пословања, а ви знате колико је неизвесност погубна и велика препрека инвестицијама и запошљавању.

 Мислимо да су резултати ове владе поражавајући. Мислимо да су поражавајући из неколико разлога. Након повећања, као што сам рекао, практично, свих пореских намета, укључујући и ПДВ на основне животне намирнице и солидарни порез, порески приходи у 2014. години су реално нижи него претходне године. Причали смо о томе и раније, министре, имамо рупа у буџету илити дефицит. У првих пет месеци је већ преко милијарду евра, нажалост, што је 63% укупно планираног дефицита за ову годину и чак 200 милиона евра више него прошле године. То је нешто што сам питао и прошли пут, нисте ми одговорили, то јест, никако не разумем како то оцењујете као напредак и добру ситуацију?

 Знате да је Фискални савет неколико пута упозорио да чак и ако смањите плате и пензије, као што планирате, за 10%, дефицит ће ове године бити преко 8 до, чак, 9% бруто друштвеног производа, што је, као што сам рекао, највиши у Европи и најлошији резултат, поштовани грађани, јавних финансија Србије од хиперинфлације 1993. године. То је та тужна слика ваше власти и ваше фискалне политике.

 Јавни дуг је повећан за шест милијарди евра у претходне две године, а да није изграђен ниједан инфраструктурни објекат у Србији, ниједна фабрика, ниједна школа. То вам већ трећи пут причам и ви ми трећи пут не одговарате на то.

 Први пут у историји имамо више пензионера него радника, а плате и пензије су значајно ниже него пре две године, реално. Јавни сектор прави губитке на свим нивоима, зато што га воде партијски неспособњаковићи, које сте пустили у та предузећа. Зато и имамо толике губитке у јавном сектору.

 Упркос овим алармантним подацима, ваша влада и Министарство финансија, на чијем сте челу, још увек нисте припремили ребаланс буџета, иако сте га најавили за јун, чини ми се, а најавили сте још у фебруару да ће бити до краја јуна. Од тога нема ништа. Знам, вадићете се на поплаве, али мислим да то није никакво оправдање.

 Управо због свега наведеног постоји оправдан страх да примена овог закона који данас хоћете да усвојимо, као и свих претходних, неће довести до повећања привредне активности, запошљавања и оздрављења српских јавних финансија. Основни проблем је што држава упорно покушава да штеди на грађанима кроз смањење примања и повећање пореских намета, док трошкови администрације константно расту због неконтролисаног, пре свега, партијског запошљавања у овој земљи, па су нам зато буџетски расходи, господине министре, у 2014. години за 300 милиона евра већи, него прошле године у том смислу.

 Стране директне инвестиције за које Влада тврди да су једино решење јесу најниже од демократских промена у Србији у октобру 2000. године. Нема најаве нових и због тога и нема услова за дугорочно планирање и запошљавање.

 Оно на чему ДС константно инсистира јесте да се покрене привредна активност, где држава мора да има пресудну улогу, јер нико други неће очигледно уложити у отварање нових радних места или ће то улагање бити толико скупо за грађане Србије да ћемо то, ако могу тако да се изразим, дебело да искијамо касније, у генерацијама које долазе и властима после ваше неспособне власти.

 Оно што је очигледно јесте да у недостатку идеја како да се покрене српска привреда, Влада стално одлаже неопходне реформе и убрзано припрема продају највреднијих државних ресурса, што сте и ви потврдили, као што су ЕПС и „Телеком“, по, чини нам се, увредљиво ниским ценама. А сећам се колико сте нас нападали за цене које су вишеструко више од оних које ћете ви добити. А, ко се тога још сећа у Србији?!

 Зато вам још једном поручујемо да покушате да се окренете грађанима и њиховим потребама, да разумете да је највећа потреба у Србији запошљавање, али не партијско и повећање примања, а не макета кула и градова, које представљате по Србији.

 Ми мислимо да у овом предлогу закона има неколико ствари које су врло конкретне и које у том смислу могу да споменем, а ми ћемо кроз амандмански процес то покушати да променимо иако, наравно, немамо илузије да ћете ви то прихватити.

 Неке колеге су говориле о томе коме се не може доделити ПИБ. Ми смо то, такође, предвидели. Поднећемо амандман који ће суштински мењати члан 26. став 2. и који ће предвидети да – ПИБ не може добити правно лице чији је оснивач физичко лице коме је брачни друг или члан породичног домаћинства оснивач другог привредног субјекта који има неизмирених обавеза по основу јавних прихода у вези са обављањем делатности. То је једна од најважнијих ствари која мора да се промени у овом предлогу закона. То је нешто што је широко раширено по Србији, зато што је чест случај да се ово дешава и да се те ствари појављују.

 Иначе, сматрамо да треба да се брише члан 13, рецимо, зато што је сувишан и представља оптерећење за банке. Није нам јасно зашто ово уопште уводите, јер је чланом 15. Предлога закона предвиђено да се пореске пријаве подносе искључиво у електронском облику. Зашто увлачите банке у цео систем? И тако даље.

 Имамо ситуацију да Пореска управа подноси пореску пријаву уместо пореског обвезника. Имамо апсурдну ситуацију да порески обвезник не поднесе пријаву по налогу пореске управе да отклони одређене неправилности, ако је пореска пријава основ за евидентирање износа утврђеног из члана 62, онда она подноси пријаву уместо пореског обвезника, а не знамо на основу којих података ће Пореска управа поднети ту пријаву.

 Има ту јако, јако пуно нелогичних ствари, лоших ствари. Оно што је најзначајније, оно што сам оставио за крај, јесте заиста, заиста високо подизање казни за предузетнике које ће морати да плате у случају прекршаја. Мислим да је то нешто што показује да ваша влада, ваша власт суочена са дефицитом и немогућности пуњења државног буџета посеже за даљим гушењем предузетника у Србији, гушењем привреде у Србији подизањем оваквих износа за вишеструко неколико пута, не знам како то да дефинишем. Казна је била до 20 хиљада динара, а ви сада кажете – најмања казна је до 100 хиљада динара, па до 500 хиљада динара, па до два милиона динара итд, итд. Покушаћемо то амандманима да изменимо.

 Надам се да ће и колеге из већине разумети да ће ова ситуација да погоди локалне самоуправе. Имамо проблем и са порезом на имовину, који на овај начин… Република се поново меша у локалну самоуправу, додатно компликује, предвиђа изузетно високе казне. Људи ће просто бежати у сиву економију и даље. То је наше мишљење. Не видимо како ћете оваквим казнама, без јасне распрострањености пореске службе на терену, без инспекцијских служби, без подстицаја, натерати људе кад иовако не плаћају порезе. Немате одакле више да пуните касу.

 О томе шта се дешава и шта ће бити у локалној самоуправи, у граду Београду, може колега Јовичић нешто да каже. Ево, човек је ангажован у градској скупштини и ваљда зна шта ће ово да значи за грађане Београда и за друге локалне самоуправе, а не само да се они билборди стављају по Србији, да се слави Београд, а без тога да се слави други град. Ви као Влада стојите иза тог пројекта. Где вам је уговор? Где вам је тендер за то? Где вам је та фирма из Емирата да прође законску процедуру…

 Председник: Прихватамо критику, али се само вратите на закон, молим вас. Не водимо дебату о раду Владе.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знам, али... Извињавам се, госпођо председнице. Увек уживам кад је министар присутан, па могу да га питам.

 Председник: Задовољство је обострано. Изволите, само.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знам да није надлежан. Мислим да морате превентивно и едукативно да делујете на пореске обвезнике, а не да их гушите. Мислим да ове цифре и ово што мењате у члану 178а, на пример, па, члан 67, на пример, члан 66, то су ствари које ће, по мени, додатно закомпликовати ионако врло, врло тужну ситуацију у нашим финансијама.

 Волео бих да ме демантујете, ал' не само на начин да уводимо ред. Драконске мере нису ред. Оне су очај неспособне Владе, која је гурнула руку у џеп који је и празан и пробушен**;** и сад не знам шта да радим, па, дај да дигнемо, ако се неко усуди да случајно неки папир не поднесе на време, неколико стотина хиљада динара има да им навалимо на врат. Намерно причам широко, зато што нећу да причам о појединостима, има времена када ћемо о томе да причамо. Разумете.

 Само немојте да ми кажете да то није предмет овог закона и да ви нисте надлежни. Не знам ко је онда надлежан у овој држави, ако није министар финансија. Хвала, за сада. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Лазар Крстић, може. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала пуно.

 Па, ако смо и гурнули руку у џеп који је празан и пробушен, то је зато што га је неко други пробушио и испразнио.(Аплауз)

 Измене овог закона су управо супротно од онога што сте говорили. Зато сте и сами приметили да нећете о појединостима, него ћете користити општа места да причате о томе. Дакле, овај закон не дефинише пореске стопе, не дефинише пореско оптерећење. Он дефинише порески поступак и пореску администрацију, што произилази из његовог имена. Њиме се не гуше предузетници, који би, како сте рекли, због тога бежали у сиву економију.

 Ово је закон који поставља предуслове да бисмо сузбили сиву економију. Казне које се уводе и које се дефинишу овим законом јесу казне за оне који оперишу у сивој и по први пут у црној зони.

 Измене које се везују за то шта могу да раде одређени порески службеници, односно службеници Пореске управе, управо се односе на то да контрола може да се обавља на начин, а не да сами дефинишемо законе како не бисмо спроводили контролу. Тако да, све ово јесу мере које спречавају то, а укључују и мере као што су поједностављење одређених процедура како бисмо избегли ситуације када фали папир, када се касни дан, када је уплаћено на погрешан рачун и када долази до блокаде која онда траје бесконачно дуго, већ омогућавамо једно, у оквирима закона и у оквирима могућности, када говоримо о јавним приходима, разумно понашање Пореске управе како би пословање било једноставније и предвидиво. Томе служи електронска пријава и она је уведена, о томе смо причали, за 80% пореских намета, и функционише по први пут од 1. марта. Зашто није уведена раније, на то не могу да одговорим, али имамо реалан план који је дефинисан по пореском облику до 1. октобра 2015. године, који ће смањити дискреционо одлучивање како да се уведе за друге пореске облике.

 Што се тиче ребаланса буџета, дефицита, јавног дуга и свега осталог то нису теме за данашњу расправу, али измене овог закона управо треба да нам помогну у борби против сиве економије како бисмо на приходној страни остварили више, без даљег подизања пореских стопа, те како не бисмо морали да смањујемо на расходној страни, где је као што одлично знате, нажалост, након фискалних консолидација, пошто ово није прва, из претходних периода, ту мислим од 2009. године наовамо, просто смо избили све оно што може да функционише, те су нам трошкови за робе и услуге, рецимо, који се, такође, односе и покрећу привреду на неки начин убризгавају ликвидност на 30% онога што су били 2008. године.

 Што се тиче запошљавања као таквог, по први пут региструјемо смањење броја запослених у јавној администрацији и по први пут говорим о тим подацима и говорим о томе на тај начин. Мислим да то није никаква тајна. Не схватам шта ту не ваља и шта ми чинимо када смо управо рекли да је 15% запослених у државној администрацији, не мислим само на ужу, него и у јавним службама, као и јавним предузећима, више него што упоредиве земље имају.

 Што се тиче ових осталих тема, систем пореске управе – нисам веровао да може да буде онолико урушен колико је био урушен, и биће док се поново не изгради. Директору Пореске управе рапортира преко 70 људи. Замислите да вам одговара 70 људи. Па, само да се састајете са тим људима, ви не можете две недеље да се састанете са тим људима. То је намерно промењено, рекао бих, са којим мотивима не знам. Самим тим се изгубио сваки вид контроле. Није случајно што смо, као што смо и најавили, поред директора Пореске управе у исто време поставили некога ко ће водити HR Пореске управе, менаџмент, односно управљање људским ресурсима. На оба та места доведени су професионалци, за разлику одраније, и са том намером да се у наредном периоду изгради систем који ће и пореске инспекторе и пореске службенике награђивати, не по томе колико ће некога да казне, јер њихова функција није да некога казне, већ ће их награђивати по томе колико услуга могу да пруже пореским обвезницима, односно да осигурају да се пословање врши на адекватан начин.

 Мислим да је Никола Ћорсовић поменуо на Одбору да постоје одређени градови који имају више пореских инспектора него Београд. То није случајно, него зато што се у Пореској управи као и у огромном другом делу државне администрације тражило ухлебљење, а када тако кренете да се односите према институцијама, онда није чудо да имате повећање сиве економије и пад прихода.

 У том смислу, овај закон, пошто дискутујемо о њему у начелу, не иде сам, иде паралелно са планом сузбијања сиве економије, што је врло оперативан посао у Пореској управи, за Пореску управу и за остале органе, али, такође, и са процесом изградње институција Пореске управе. Дакле, система управљања људским ресурсима, занављање људских ресурса, старосна структура у Пореској управи је таква да то захтева, као и образовања пореских инспектора, односно формирање пореских инспектора, јер тај профил не може да се нађе на тржишту рада, већ мора да се изгради унутар институције. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем министру Крстићу.

За реч се јавио Владимир Ђукановић, по Пословнику. Изволите, цитирајте члан Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, рекламирам повреду члана 107. и то у оба његова става, пре свега везано за непосредно обраћање посланику, које смо имали прилику малопре да чујемо, а и за вређање достојанства Скупштине. Такво обраћање, а и вређање достојанства Скупштине имамо од стране једног посланика који припада посланичкој групи, односно странци која је имала директора Пореске управе у чије време су се највећи порески дужници и створили овде, зато што су очигледно неки људи били повлашћени, могли су да буду тајкуни и уопште да не плаћају порез, а данас од таквих и тих људи добијамо невероватне критике какво је економско стање у земљи!

 Заиста, такво вређање и свих посланика и уопште Скупштине недопуштено је, и заиста ово нема никаквог смисла. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Не)

 Реч има господин Зоран Бабић, шеф Посланичке групе Српске напредне странке, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Поштовани народни посланици верујем да смо могли ову данашњу расправу да уведемо у неке нормалне токове и да се говори о тачки дневног реда, а да не долази до малициозних замена теза, као што је то урадио претходни овлашћени колега народни посланик.

 Када кажем замена теза, изречене су неке ствари које су опасне и које сваког нормалног грађанина ове земље могу да уплаше. Речено је – први пут више пензионера од запослених и то долази од оног човека, оне политичке опције која је за само четири године владавине од 2008. до 2012. године за дупло повећала број незапослених, а самим тим за 400 хиљада људи оставила без посла. Дакле, 400 хиљада људи мање у Србији ради само за време једне Владе и на тај начин приближила ту границу између броја запослених и броја пензионера, а сада сметају пензионери! Запослене смо оставили без посла, сада пензионери треба да се протерају! То су опасне ствари.

То су опасне замене теза – да неко у овој држави смета, а сметају и запослени, а сметају и пензионери Демократској странци!

 Такође, речено је да је у јавном сектору раде партијски неспособњаковићи. Па, ево, могу да прихватим, али боље да смо неспособни, него да смо као Милутин Ђајић који је данас процесуиран за милијарду динара штете која је нанесена буџету града Београда.

Па, боље неспособан, него непоштен! Па, боље и неспособан, него непоштен! (Аплауз)

 Видим да овде сметају макете, сметају…

 Председавајући: Време, господине Бабићу.

 …планови, сметају снови које ћемо остварити. Ех, камо среће да су нам иза вас остали планови, да су остале макете. Али, овај пут, у ствари, не сметају макете, смета жеља коју ћемо испунити Београду и Београђанима, а то је нова географија Београда и „Београд на води“…

 Председавајући: Захваљујем, господине Бабићу.

 … ма колико вам то било прст у око! (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Александар Јовичић, реплика, на директно помињање имена. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, народни посланици, господине Стефановићу, нема потребе да се бринете за…

 Председавајући: Господине Јовичићу, молим вас да се обраћате мени као председавајућем.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ:… добро. Господине председавајући, ни ви немате разлога да се бринете за ситуацију у граду Београду (у сали смех посланика и аплауз), јер је град Београд данас град који ће изаћи из тешке економске ситуације, пре свега, захваљујући једној одговорној финансијској политици и економској политици људи који желе са уштедама и са оним стварима које су непотребне, и за функционере и за град, самим крајцовањем тих трошкова да доведу буџет, заиста, на једну позитивну нулу да можемо кренути даље, с обзиром на то да знамо да је бивши председник ДС разорио буџет града Београда.

 Оно што је, такође, важно, чули смо и од новог председника ДС, који каже да европска Србија има алтернативу и да треба успоставити „српску Србију“. Али, господине народни посланичке, објасните нам како сте уништили српску привреду, пре него што желите да успоставите српску, јелте, Србију.

 Са друге стране, и ви као странка имате веома велике потешкоће да платите одређене дугове и одређене порезе. С обзиром на то да то не можете да испоштујете, саветујем вам неку докапитализацију или, евентуално, приватизацију, а видели смо неуспешне приватизације одређених тајкуна који су хтели да спроведу над ДС, а очигледно су вас и они пустили у стечај јер виде да са вама не могу ништа да направе и не могу више никакву корист да остваре.

Ми се боримо и против тих тајкуна и против такве ДС и хвала вам што бринете за град Београд, али град Београд ће заиста бити град у коме ћемо запослити људе и град у коме ће „Београд на води“ бити реалност, а не, као што ви кажете, нека макета или маркетинг. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Арсић, као овлашћени представник Посланичке групе СНС. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, могу да кажем да садашњем министру финансија није лако. Није лако када се пишу овакви закони. Није лако када је разорена привреда. Није лако када је неко од 2008. године до 2012. године потрошио 7,5 милијарди евра на јавну потрошњу и куповину гласова. Није лако када је само град Београд изградњом Моста на Ади и куповином чувеног „Шпанца“ потрошио онолико пара колико кошта „Термоелектрана“ у Костолцу, која се сада прави, а која ће да запосли између 300 и 450 људи и чија сврха неће бити да неко за живота себи диже споменик, него да запосли људе и да се ствара нови производ.

 Није лако садашњем министру зато што је, јелте, човек који је помислио да је у једном тренутку Србија његова приватна прћија, претио премијеру и министру финансија Цветковићу да ће да затвори своју чувену „Делту“ уколико му се не одложи плаћање ПДВ-а! (У сали се чује коментарисање: Ау..!) Није лако када је тадашњи премијер ишао код приватника Србије, Мишковића, на ноге, да га моли да то не уради! (Опет се чују коментари: Ау..!) А, чиме су се то они бавили? Шта су производили? Да би могли да отварају нове трговинске ланце по Бугарској, одакле су испумпавали паре из Србије од нашег ПДВ-а?! По Словенији, такође.

 Није лако садашњем министру да пише ове законе када смо 2012. године са 14% незапослених доспели на 26% незапослених и тада је значајно већи број пензионера био него људи који су били у радном односу. (Чују се коментари: Тако је!) Није лако министру да пише овакве законе.

 Председавајући: Време, господине Арсићу.

 Молим? Научите Пословник, господине председавајући! (Посланици у сали добацују: Ооо... ауу...!! Потом аплауз.)

Председавајући: Захваљујем.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Управо сте ми дали реч као овлашћеном представнику посланичког клуба.

 Председавајући: Да, али сам вам дао по реплици. Требало је да кажете да користите време овлашћеног представника. Изволите.

 Јасно сам рекао да имате право на реплику. Изволите.

 (У сали посланици гласно коментаришу и аплаудирају.)

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Разјасните ми, да ли имам право на реплику или да се обратим посланицима као овлашћени представник посланичке групе?

 Председавајући: Када сам вам дао реч по реплици требало је да кажете да користе време овлашћеног представника. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не, господине председавајући.

Педседавајући: Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не бих сада хтео да рекламирам повреду Пословника, али, када председавајући види да је упаљено треба да назначи по ком основу.

 Нисам тражио право на реплику и моја пријава је била много пре него што је уопште дошло до било каквог основа за реплику.

 Председавајући: Наставите господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Хвала лепо. Није лако садашњем министру када је затекао један порески систем и Пореску управу која је девастирана и која није служила својој сврси. (Чује се неко додаје: Тако је!) Није лако садашњем министру приликом израде оваквих закона, како да једно лоше обичајно право које је настало за време власти ДС врати у оне законске оквире.

Не кажем да је ДС доносила искључиво лоше законе, али чини ми се да је много већи проблем од лоших закона то што су одређени људи спроводили те законе. То је највећи проблем који смо имали. Када затекнете једну државну управу, а Пореска управа јесте део државне управе, потпуно разорену, е, онда имате одлив у сиву економију, онда имате сиву зону, онда имате проблема.

 Шта је сврха доношења закона? Неко рече – високе казне да би се уништило предузетништво. Хајде да погледамо чему служи казна. Да ли казна служи само да би неко био кажњен или висока казна служи превентивно да неко не би направио прекршај? Мислим да је много важније да буде превентивно, него да наступи околност када казна мора да се изрекне.

 Шта је то уопште пореска утаја? Да ли уопште неко размишља о томе шта држава губи када се изврши пореска утаја. Губи по два основа. Један, који је, чини ми се, често припадницима бившег режима много важнији, а то је како се пуни буџет Републике Србије, а о томе нису водили рачуна док су били на власти.

 По мени је много важнији онај да добром пореском политиком, добром пореском администрацијом штитимо онај део привреде, онај део предузетништва који послује у складу са законом и прописима ове земље од лопова којима је изговор лоша економска ситуација да не извршавају своје пореске обавезе и уништавају онај реалан сектор који се придржава закона.

 Е сада прозивам оне који критикују овај закон да се изјасне – да ли су за привреду и предузетнике који раде у складу са законом и пуне буџет и обезбеђују радна места или за оне који врше пореску утају? Јер, извините, ако неко украде нешто од неког физичког лица онда је он лопов, а када неко украде нешто од државе, е, онда, није ништа. Е па, лопов је и онда! Па, нека се изјасне да ли штите оне поштене предузетнике, поштене привреднике или лопове који закидају од државе на сваком месту и уништавају нам реалан сектор.

 Овим законом циљ је да се све уведе у легалне токове, апсолутно све. Знам да ће то наићи на отпор, знам да ће то да буде можда и непопуларна мера, али једина могућа која гарантује не само пуњење буџета, већ искључиво да они који раде у складу са законом имају потпуну заштиту државе, јер зато и плаћају порезе. И сваки грађанин има право на заштиту од државе.

 Како се вршила контрола фискализације у Србији? Радило се често по политичкој основи и по политичкој подобности или неподобности. Замислите ви сада објекат који има 350.000 динара регистрованог промета у фискалној каси и вишак од 450 динара – буде затворен 30 дана да би његова конкуренција, која је „мила“ тој власти, могла да ради! Ко је на губитку?! Па држава, 10 или 12 радника из тог предузећа отишло је на неплаћено. Зашто? Да би неки мангуп могао да ради или да би можда порески инспектор попунио квоту. Тако је то било до 2012. године. А зашто није свима рађена та пореска контрола? Зашто свима није рађена контрола фискализације? Зато што је то тако одговарало онима који су тада водили државу.

 Онда имамо један обичај да лош изузетак постаје лоше правило, а онда када хоћемо да елиминишемо лоше правило, неко каже – е не може. Е, може! Е хоћемо да уредимо државу, хоћемо да наш порески систем буде потпуно у функцији, не само државе, него грађана. Зашто кажем грађана? Па јел' хоћемо нормалну здравствену заштиту, јел' хоћемо да се добрим путевима возе аутомобили, јел' хоћемо да имамо савремену војску, савремену полицију, добру науку? Од чега се то плаћа? Па од пореза. Од пореза. То значи, немојте да доживљавате нешто на погрешан начин или да представљате тај доживљај на погрешан начин.

 Овим пореским изменама уређује се једна област. Зашто да не и јавно објављивање предузетника и правних лица на сајту Пореске управе да су порески дужници? Јел' има неко нешто против тога? Ево, до сада је чак и Влада Мирка Цветковића објављивала 100 највећих пореских дужника. Јел' то било довољно? Па није, то су углавном била правна лица која су била под стечајем и никоме тај податак није био од важности, осим да се нешто пише по новинама, како држава предузима да реши питање буџетског дефицита, али не може, јер је, ето, већ закаснила. А шта мислите, да ли то значи колегама предузетницима и оснивачима привредних друштава? Па значи.

 Кажите ми, молим вас, ко ће да сарађује, ко ће да ради са пореским дужником? Ако не плаћа обавезе држави – неће ни колеги са којим послује. И на тај начин их присиљавамо да раде у оквиру закона, а не да сада имамо на стотине предузећа која су у блокади, па се каже да је последица те блокаде економска криза у Србији. Па да ли је само економска криза у Србији? Да ли постоји и то да се неко задужио за робу, продао за готов новац, ставио га у џеп и оставио и државу на цедилу и онога од кога је узео робу? Јесте, дешава се у 90% случајева. И још може да оснује друго правно лице, још може да оснује другу делатност и да настави по старом!

 Јел' то проблем са овим законом што то више неће моћи, што ћемо моћи да кажемо – јесте, ово су који краду од државе, крашће и од вас?! Изгледа ми да овде долази до једне класичне замене теза. Тачно је да имамо вишак запослених у државној управи. Па хајде да са оним законом о буџетском систему видимо шта ћемо са тим вишком, јер очигледно постоји проблема и у Пореској управи на нивоу Републике да нема довољно кадрова који могу ефикасно да врше надзор и контролу наплате пореза, са једне стране, а, са друге стране, имамо запослене у другим органима државне управе који једноставно ништа не раде, седе и чекају да приме плату, а неки чак и не долазе на посао. Ако бисмо кренули да их отпуштамо неко би рекао да отпуштамо неподобне. Е, па, извол'те, господо, моћи ће да прелазе и из других државних органа и у Пореску управу и да се врши прерасподела у самим организацијама Пореске управе.

 Била је још једна лоша пракса у Пореској управи до 2012. године, а то је да не постоји квалитетна систематизација радних места, да не постоји анализа сврсисходности и оправданости за велики број запослених у неким пореским управама. Па је, чак, било и то да су запошљавани у Пореску управу, рецимо, навешћу пример, пошто сам из Пожаревца, ако се укаже слободно место по систематизацији у Пореској управи у Пожаревцу неки миљеник ДС на пример из Врања добиће решење да је запослен у Пореској управи у Пожаревцу само да би добио посао, иако ту пореску управу никада у животу није видео. (Чује се: Ау...!) Е, тако се радило до 2012. године.

 И сада немојте да се чудите због сиве зоне, због сиве економије. Неко је произвео, неко је створио. Није за то крива пореска политика, него то што смо од изузетака, и то лоших, правили правила, и то лоша, која једноставно морају да престану. Једини начин јесте да се усвоји и овај и још низ закона да престане лоша пракса, да престану лоша правила и да на тај начин Србија почне конкретне реформе државне управе, што је обећано и у излагању мандатара Александра Вучића, приликом избора Владе Републике Србије.

 Овај закон је само први корак ка уређивању државне управе и зато ће Посланичка група СНС у дану за гласање да гласа за овај закон. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика на излагање господина Јовичића.

 Извињавам се, требало је да вам дам реч пре господина Арсића, али мислио сам да се господин Арсић, такође, јавио по реплици, пошто овлашћени представник најјаче и највеће посланичке групе говори на крају.

 Изволите, господине Бориславе Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајућу, одговарам министру Крстићу.

 Дозволили сте да пет посланика СНС, знам да сте навикли пет на једног, и сада је њих пет говорило 20 и нешто минута, а ја треба у два минута да одговорим. Коме и одакле да почнем у овој бујици бесмислица које смо чули?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ви трошите ваше време. Вас је директно поменуо господин Јовичић и имате право на реплику на његово излагање. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не само да је мене поменуо господин Јовичић, већ су и друга два говорника након тога, између осталог, поменула ДС. Заборавили сте да се пре тога министар мени обраћао и имам право да одговорим, ако нисам задовољан оним што сам му поставио као питање. Дакле, заборављате два кључна основа и молим вас да ми вратите време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, ваше време тече.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Дакле, господине министре, те казне које спомињете, оне нису за нерегистрована правна лица, већ за регистрована правна лица у закону. Нисте били прецизни у томе.

 Ви знате да у члану 178а пише да ће се казнити правно лице до два милиона динара ако нема неки папир. Да ли ви мислите да је то нормално?! Да ли ви мислите да може тако да функционише наша иначе растурена привреда?!

 Оно што сам запамтио јесте да је један говорник покушао, традиционално, наравно, да злоупотреби говор ДС, било кога, да смо ми против пензионера. Па ми нисмо против пензионера. Ми само тврдимо да, осим што сте уништили привреду, овог момента имамо, нажалост, више пензионера него запослених. Недајбоже да неко хоће да укине пензионере, не би имао ко да храни Србију! Од ваше власти људи чекају, пензионери, да добију принадлежности да би могли да купе хлеб. То је слика ваше Србије данас.

 И немојте ви о рупама, министре, молим вас! Ви кажете какву сте ви рупу затекли од претходника из ваше владе, господина Динкића. Па, замислите ви то, ви који имате традиционално рупу скоро две милијарде евра у буџету, ви нама причате. Па, за вас је Мирко Цветковић био Кисинџер, мада се он није бавио економијом! (Посланици се смеју у сали.) Али, хоћу да кажем, немам јачи израз, јер ваши неолиберални и економски идоли немају толико снажна имена. (Чују се гласни коментари посланика.)

 Оно што сам приметио, морам да вам кажем да бих волео…

 Председавајући: Време.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: … да Пореска управа нешто уради око великих пореских дужника и тајкуна блиских режиму и да нам кажете шта ћете ту конкретно да урадите, око људи који су дужни да плате огромне суме пореза овој држави и шта ћете са њима … (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф Посланичке групе СНС, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, ево, бићу вам адвокат, иако мислим да нема потреба да вам будем адвокат.

 Сви говорници СНС право да говоре добили су по Пословнику о раду Народне скупштине, и господин Ђукановић, који се јавио по Пословнику, и господин Јовичићи, због директног обраћања и директног помињања, и ја због помињања Владе, односно СНС, а господин Арсић, као овлашћени представник Посланичке групе СНС. Тако да, то импутирање силеџијства долази обично од онога ко се силеџијства лати.

 Што се тиче оног традиционалног – пет на један, и ту је направљена грешка. Није пет на један, осам на један! (Аплауз) Е, то је разлика између 6 и 49%. Осам на један, и то је оно што смета претходном говорнику.

 Нажалост, поново замена теза, поново нешто што није изречено, поново се крију узроци због чега је број пензионера у Србији већи од броја запослених и због тога заиста нико не може и није срећан, али је тај број такав због повећања броја незапослених људи у Србији за време Владе Кисинџера Цветковића. Ако је господин Цветковић Кисинџер због тога што је људе остављао без посла, ево, признајем, Кисинџер је. Међутим, овде се изричу неке још опасније ствари.

 Плаћање пореза је светиња у свакој држави, уређеној или неуређеној. Плаћање пореза је светиња и обавеза сваког појединца! И онда је опасна тврдња када неко каже – гушење предузетника или завлачење руке у џеп. Не завлачи се рука у џеп, даме и господо народни посланици и поштовани грађани Србије, на овај начин и овим законом кажњавају се они који завлаче руку у џеп грађанима Србије неплаћањем пореза! И због тог проблема који стоји и ове године и прошле године, и 2010. године, па ево, био сам довољно вредан …

 Председавајући: Време, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: … па да кажемо – ево га текст из 2010. године, па у 2010. години тада вам је сметало што је утајен порез у износу за два моста преко Бешке.

Председавајући: Захваљујем, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: И тад вам је сметало, а сада позивате људе да не плаћају порез. Па, шта је то него кривично дело? (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по реплици народни посланик Борислав Стефановић, а после њега народни посланик Александар Јовичић и тиме затварамо круг реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молим вас, рекли сте и да смо силеџије и рекли сте да смо лопови и свашта сте рекли, само нисте рекли …

 Зоран Бабић: Ко је рекао?

 Јесте, рекли сте. Пазите, већ идете по танкој линији увреда. Само нам нисте рекли како су „жуте“, зле демократе направиле оволики дефицит? Како су демократе направиле задужења од шест милијарди евра? Како су зле демократе направиле повећање, све говорим у односу на Цветковића, броја незапослених за преко 50.000? Како су направиле оволике губитке? То никако да нам одговорите. Који сте ви то кокошињац у Србији направили?! За све те паре ништа, ниједан! То морате на крају да нам кажете. Врло је једноставно питање.

 Пошто видим да ће се господин Јовичић јавити, дакле, питао сам, да ли сте свесни да се овим законом укидају прерогативи овлашћења локалних самоуправа, која су једина по Уставу и закону овлашћене да врше надзор и контролу пореза на имовину? То сам вас питао, а не да нам причате о Ђиласовом буџету. Па ви сте кроз Извештај доказали да је Ђилас задужио Београд 400 милиона и да је имао суфицит четири милијарде динара у буџету. Будите прецизни, кад већ устајете.

 Владимир Ђукановић: Није тачно!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђукановићу, допустите посланику да заврши излагање.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, није коректно. Рекао сам име једног великог државника, уз моје незнање да наведем неког из економске области, јер су ваши хероји мени неприхватљиви. Али, постоји један нови, зове се Менделсон, који је сада унајмљен, цитирам**:** „Јер је Блер много скуп!“ Па добијамо човека, ово грађани морају да знају, који је рекордер по броју афера у европској политици и који ће, као и Штрос Кан, као и Гузенбауер, да ради за џабе.

 Председавајући: Време.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ако је Цветковић Кисинџер, онда сте ви сви Менделсони!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реплика, Александар Јовичић, по директном помињању имена. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Пре свега, нисте у праву када говорите о Београду. Господин Ђилас је можда задужио Београд 500 милиона, можда и 700, али је своје богатство увећао десет пута захваљујући грађанима Београда, јер је знао како да завуче своју руку у њихов џеп.

 Међутим, важно је, господине председавајући, такође, нагласити да СНС пре свега жели да успостави систем у овој земљи. Коначно желимо овим законом да дамо шансу да на једној страни имамо оне који плаћају порез овој држави потпуно легитимно, јер основа државе јесте да се финансира из пореза да би могла да се издржава и подиже, а, с друге стране, они који су паметнији тај порез не плаћају, а ми знамо да и ваша странка има те проблеме.

 Ми желимо систем у овом земљи и ово јесте наставак оног закона о порезу на доходак грађана, где смо успоставили један систем који ће дати олакшице привредницима. Ово свакако јесте наставак те борбе и Закон о раду, стечају и приватизацији биће само круна тога, да коначно у наредних годину-две дана успоставимо оно што ви нисте могли за 12 година.

 Заиста не бих коментарисао изјаву да је господин Цветковић био Кисинџер. И, нама у Србији није потребан Кисинџер, нама је, на пример, потребан Лазар Пачу из времена Пашића…

 Председавајући: Господине Стефановићу, немојте да добацујете говорнику.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: … који је заиста био један од најбољих министара финансија и економије, када је препород Србије био на највећем могућем нивоу. Сматрам да ова влада може да се пореди са том владом и да ће се изборити са свим тешкоћама које сте ви направили овој земљи, јер је 400.000 људи остало без посла захваљујући Демократској странци. Дајте нешто конструктивно, дајте предлог како да заједнички ову земљу подигнемо, осим да пуних џепова данас говорите само шта је то што није могло да се уради за три месеца! (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

 За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић, по повреди Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Наравно, господине председавајући, опет ћу да се позовем на члан 107. и то оба става, директно обраћање посланику и, наравно, вређање достојанства овог парламента.

 Заиста бих вас молио да обратите пажњу убудуће, јер нема смисла да они који су на та места долазили, на место министра финансија, само захваљујући што су били чланови једне лобистичке групе, као што је био „Цес Мекон“ или неко сличан њима, а иначе чији је представник, односно директор те групе у затвору, односно зато што се између осталог води поступак против њега, а који су служили овде да искључиво креирају приватизацију, а сви су били чланови Демократске странке. Заиста, нема никаквог смисла да нам такви људи данас овде нешто раде.

 (Борислав Стефановић: Срам те било, па први ћеш…!)

 Председавајући: Господине Стефановићу, молим вас, допустите да посланик заврши излагање. Немојте да добацујете из клупе, то је некултурно и не можете то да радите.

 (Зоран Бабић: С којим правом. С којим правом?! Како може да каже да ће први у затвор, еј?! Молим вас, председавајући.)

 Председавајући: Молим вас, господине Ђукановићу, наставите, а, господине Стефановићу, следећи пут добићете опомену, иако нисам спреман то да радим, али на данашњој седници сигурно сте заслужили.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: У сваком случају и овим се и даље крши Пословник – овим добацивањем. Али, ако је неко нервозан због аргумената, шта му ја могу, зато је на 6%. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 За реч се јавио по Пословнику народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 108. Пословника**:** „О реду на седници Народне скупштине стара се председник“, односно председавајући.

 Молим вас да водите рачуна о ономе шта се изриче са ове говорнице. Претње – ти ћеш бити следећи ухапшен, биле су део вокабулара Демократске странке до 2012. године**;** и писали су оптужнице и судили, и хапсили, и угњетавали, и тиранисали, и политичке неистомишљенике и грађане Републике Србије! Ово је Народна скупштина Републике Србије. Није ово судница, није ово митинг.

 Да ли је ово демократско опхођење или немоћ? Немоћ, зато што немају с чиме да се похвале. Шта да кажу? Шта су урадили, осим што су 400 хиљада људи оставили без посла. Разорене финансије, разорену привреду. С чиме да се похвале, а сада још и прете са места народног посланика ко ће бити следећи ухапшен. И ви то дозвољавате. Нема следећег пута.

 Ако хоћемо озбиљну политичку сцену, свака грешка апсолутно мора да буде адекватно награђена, односно кажњена. Али, да политика и да народни посланик прети другом народном посланику, уваженом колеги Ђукановићу, да ће он бити следећи ухапшени, шта је ово ако није повреда Пословника? Шта је, ако није за санкционисање? Да ли ћемо трпети ту тиранију?! Не, мислим да не смемо да трпимо тиранију! (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Народни посланик Александар Марковић јавио се за реч.

 По ком основу?

(Александар Марковић: По повреди Пословника.)

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, директно је прекршен члан 109. Пословника, који каже**:** „Опомена се изриче народном посланику**:** који је пришао говорници без дозволе председника Народне скупштине**;** који говори пре него што је затражио и добио реч**;**“ а имали смо прилику то да видимо, „који, и поред упозорења председника Народне скупштине, говори о питању које није на дневном реду**;** ако прекида говорника у излагању или добацује,“ што смо имали прилике да видимо из понашања господина Стефановића, „који се непосредно обраћа другом народном посланику**;**“ то смо имали прилике, такође, то да видимо, „ако употребљава псовке и увредљиве изразе.“ Дакле, господин Стефановић је овде, односно постоји основ да се санкционише господин Стефановић по неколико ставки члана 109. важећег Пословника.

 Разумем нервозу господина Стефановића, имам све могуће разумевање за ситуацију у којој се налази његова странка, странка која се осипа, странка која буквално нестаје, али Дом Народне скупштине није и не може бити, нити ће икада бити место где можете на тај начин да се понашате, господине Стефановићу. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Марковићу, али сте и ви управо сада прекршили Пословник, јер сте се директно обраћали другом народном посланику.

 Реч има... Господине, Стефановићу, нећете добити реч, зато што нисте... једино по Пословнику. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, повређени су чланови 106. и 107. Зашто? Шта је рекао посланик, ви сте опоменули мене у овом случају, у реду, али сте истовремено дозволили да неколико говорника пре мене изрекне тако гнусне ствари, без икакве реакције, укључујући спомињање неких људи који су у затвору, и довођени у везу са ДС, с којом немају никакву директну везу, нити чланство, нити било шта.

 Ко су ти посланици да они тумаче ко је у затвору, зашто и по ком основу, уз најгнусније оптужбе. И, онда мисле да овде сви треба да буду мирни као бубице и да ћуте, а ја сам се само позивао на неселективну борбу против корупције коју је господин Вучић најавио. И, зашто се плашите онога што је премијер Србије најавио? Цитирам премијера Вучића, а ви тражите опомену за мене! Како то може?

 Дакле, молим вас, било је јако пуно увредљивих ствари, јако пуно претњи, јако пуно тешких квалификација за целу политичку групацију и довођење у везе директно са људима који су у затвору. То није ни коректно, ни цивилизовано, ни људски! Ако је неко викнуо, ја у овом случају да, знам зашто сам то урадио. Не зато што сам нервозан, него зато што сматрам да треба та борба да буде неселективна, па када то напоменем онда се ви љутите још више. Мислим да је непотребно и мислим да су посланици реаговали сувише емотивно на нешто што је у крајњем случају политика ваше странке. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице, и пре него што почнемо о Закону о пореском поступку и пореској администрацији, баш је лепо што сте дошли пошто нисте били у сали, морам да вас питам – четири посланика из СНС су рекламирала повреду Пословника…

 Председник: Добили сте реч као овлашћени па изволите и говорите о Предлогу закона, само као овлашћени. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Да ли су заиста људи који воде ову седницу адекватни…

 Председник: Добили сте реч као овлашћени представник, јасно сам вам рекла. Да ли желите да говорите о закону?

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Да, наравно.

Председник: Изволите, говорите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Молу ли да се јавим по Пословнику?

Председник: Можете касније да се јавите по Пословнику, сада се нисте јавили. Изволите, говорите о закону. Пословник има смисла једино ако га поштујемо, ако га немамо, онда боље да га укинемо.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: У реду. Дакле, Посланичка група НДС неће подржати Предлог овог закона, јер се овим законом омогућава вршење репресије над пореским обвезницима, а да Пореску управу апсолутно нико не контролише. По нама постоји могућност да може да се деси уз овакав рад Пореске управе да више неће имати од кога да се наплати порез.

 Такође, постављамо и питање – зашто се уз овај закон о пореском поступку и пореској администрацији не донесе и закон о контроли трошења буџетских средстава и зашто буџетска инспекција не ради свој посао? Дакле, зашто се боље и јаче не контролишу локалне самоуправе и министарства, јавна предузећа, јер је очигледно да је ове године огроман дефицит и да је за двадесет једну милијарду динара буџетски дефицит већи у првих пет месеци ове године, него прошле године.

 Имамо пример контроле Пореске управе од стране Заштитника грађана, где он 8. јануара ове године, дакле, није био претходни министар финансија, већ господин Лазар Крстић, каже да Пореска управа при Министарству финансија није поступила по препоруци Заштитника грађана да грађанима којима је месецима зарачунавала камату на камату, а пошто је Уставни суд такав обрачун оценио као неуставан, врати новац.

 Ту је констатација Заштитника грађана који има став да се државни буџет не сме пунити наплаћивањем зеленашких камата од грађана супротно одредбама Устава. Према томе, Пореску управу апсолутно нико не контролише, чак се оглушавају и о препоруке Заштитника грађана.

 Самим тим, овим што данас усвајамо, овај закон, мени изгледа као да дајемо ватрено оружје неком детету које не зна тим ватреним оружјем да рукује.

 Такође, јавља се и велики проблем лошег и неадекватног односа порезника који су у контакту са пореским обвезницима кроз нељубазност, некоректност у опхођењу, осионост, бирократски манир и неспремност да се неки проблем разуме. Самим тим све што се ради сада у Пореској управи утиче на то да се све више људи опредељује или има намеру да прелази у сиву или црну зону и на тај начин ће наш буџет остати и без тренутних прихода.

 Министар каже да је Пореска управа била ригидна и нефлексибилна. Ја бих пре рекао, нељубазна и нестручна.

 Постоји низ, што намерних, што ненамерних случајева где је Пореска управа прекршила закон и противно закону, донела решење о наплати јавних прихода, који реално не постоје.

 Даље, министар каже да се некада више исплатило да се крши пропис, него да се плаћа пореска обавеза. Уз доношење овог закона више ће се исплатити да се угаси предузеће или радња, да се пређе у сиву или црну зону, и самим тим, да се још мање плаћа порез.

 Такође, интересује ме, како уз помоћ овог закона, господин министар, или Пореска управа намерава да контролише црну зону. Дакле, како ће се контролисати неко ко нема регистровану делатност?

 Интересује ме и став министра о томе да ли грађани неће, или немају могућност да плаћају.

 Дакле, да ли се утаја пореза врши због тога што неко не жели то да плати или, једноставно, није у могућности да плати своје доприносе.

 Видео сам и констатацију да је интенција овог закона да се ликвидност не обезбеђује неуплаћивањем пореске обавезе, већ на финансијском тржишту.

 Како неко ко је већ неликвидан може да обезбеди ликвидност на финансијском тржишту?

 Дакле, слажем се да је недопустиво да држава кредитира губиташе, али, с друге стране, потпуно је нелогично да неко ко је неликвидан може да обезбеди ликвидност на финансијском тржишту.

 Наша посланичка група је поднела 10 амандмана, од којих су два кључна. Шта се дешава када решење пошаљете пореском обвезнику обичном поштом, а после 15 дана од пријема тог решења у пошти, то значи, од тренутка слања, не од тренутка пријема решења, сматра се решење правоснажно.

 Да ли знате да у одређеним селима пошта стиже само једном недељно? Ако се, рецимо, тог дана поштар разболи, порески обвезник из тог села неће добити решење на које ће моћи да уложи жалбу, јер ће самим тим следеће недеље постати правоснажно.

 Такође, предвидели смо и амандманима да Пореска управа има обавезу да шаље опомене у року од 30 дана од дана када се утврди да постоји порески дуг.

 Из искуства је закључено да Пореска управа не реагује у свим ситуацијама и самим тим долази до нагомилавања пореског дуга, тј. камате, а онда камата понекад пређе и главни дуг, и једноставно порески обвезник није у могућности да га исплати.

 Још једном да поновим, Посланичка група НДС, ЗЗЗС и Зелени Србије неће гласати за овај закон, јер сматра да се њиме омогућава Пореској управи да врши репресију над пореским обвезницима, а, са друге стране, не уводи никаква контрола над радом Пореске управе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли ви, господине министре. Реч има министар Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала пуно. Само ћу кратко одговорити. Ми ћемо размотрити све амандмане. Али, оно што провејава кроз читаву ову дискусију јесте та нека идеја да је порез нека волонтерна категорија. Није порез волонтерна категорија. Није порез категорија која може да се преговара ни у политичким кампањама, ни у ком случају.

 Можемо да разговарамо о томе шта је исправан модел, шта је исправан порески систем, колико треба да буду каматне стопе, да ли треба да се смање, повећају, колико треба да буде пореско оптерећење, јел' хоћемо да имамо већи или мањи дефицит у ситуацијама када то будемо могли да бирамо, што ће, надам се, доћи у неком тренутку.

 Али, око тога да неко није у могућности да плати порез и шта онда? Па то је дефинисано неким другим поступцима, као што је, наравно, уз одређену дозу логичности и разумности која је и уведена у овај закон, везано за репрограм и неке друге ствари, али, уколико неко није у могућности да сервисира своје обавезе, можда треба да се бави неким другим бизнисом. Порез је прва и основна обавеза, а не последња. То и јесте читава идеја.

 Што се тиче овога, ако се поштар разболи па не донесе писмо на време, 15 дана, а тренутно је по закону регулисано тако да тренутком слања постаје правоснажно, ми смо заправо изменама и допунама сада учинили да је 15 дана, а касније, ми ћемо узети у обзир и ваш амандман, да видимо да ли има смисла или не.

 Разлог за то је био зато што порески обвезници просто избегавају да приме, па смо онда увели да Пореска управа може да поднесе пореску пријаву, ако је то исправно.

 Знате шта, не можете ви да надиграте, или не би требало да можете да надиграте државу, и не ради се о томе да ли смо ми мека срца или тврда срца.

 Када се примењује закон, ми просто дугујемо оним пореским обвезницима који плаћају редовно да осигурамо да и остали то раде, односно да послују под истим тржишним условима, да се не кредитирају од стране државе, те ако нису успешни, купиће их неко други ко је успешнији, и то је закон економије по Кисинџеру.

 То је намера читавог овог закона. Не ради се ту о томе да ли смо ми... То је једино разумно, јер просто порез не може да буде категорија за трговину, не може да буде метод репресије, јер нисам никада и то људи професионалци који су у Пореској управи, који су порески службеници већ годинама кажу да је по први пут сада ситуација таква да нико не сугерише где да се иде у контролу, ко да се контролише појединачно, ко да се малтретира, ко да се пусти, коме да се скине блокада или такве ствари. Ми нисмо то радили, нисмо радили дискреционе одлуке ниједне врсте.

 Ми овим законом укидамо ванредну контролу. Сада се, веровали или не, иде једино у ванредну контролу, не постоји редован контрола.

 Дакле, ми овим законом хоћемо да елиминишемо дискреционо право министра или било кога другог, да упери прстом зато што му се неко замерио или зато што је политички подобно у датом тренутку, можда у одређеној локалној самоуправи, или где већ било и да каже – ајд' сад контролиши њих, малтретирај њих. Наравно да у нашој шуми прописа може да се нађе материјални разлог да се изрекне и казна. Намера је управо та.

 Такође, оно што смо увели, а то сте питали и експлицитно, јесте да и нерегистроване делатности могу да се контролишу, тако да, то је ова црна зона, а сугерише ми колега да сте и ви поднели амандман, наравно да ћемо поднете амандмане размотрити, а ако имају смисла, узети у обзир. Хвала.(Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре.

 Рад нисмо продужили после 18.00 часова, тако да још колегиница Спасојевић, евентуално, ако се држи времена. Изволите.

 Реч има народна посланица Сузана Спасојевић.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре, колегинице и колеге посланици, Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији још је један у низу реформских закона чије усвајање ће допринети стварању повољније економске климе за нове инвестиције у Србији.

 Осим тога, усвајањем Предлога закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији омогућиће се држави да уђе у енергичнију борбу са сивом економијом, вишегодишњег проблема у Србији и српској привреди, која је, нажалост, у прошлој години била у порасту.

 Србија губи више од 30% БДП због сиве економије, а то је највећи проценат у Европи, чак око 6% виши проценат, него у региону. Разлози за то сигурно леже у лошем законском решењу, у економској кризи, која је довела до слабијег пословања пореских обвезника и тиме створила немогућност да измире своја пореска дуговања, али и у ниском степену свести о пореском моралу, високом степену незапослености и лошем институционалном капацитету да контролишемо и боримо се против сиве економије.

 Због тога и јесу данас пред нама ови предлози закона који имају за циљ да се унапреде услови рада Пореске управе и да се уједначи и пооштри прекршајна политика и контрола пореских обвезника у циљу веће наплате потраживања пореских обвезника, ефикаснијег откривања пореских малверзација и утаја.

 Предложеним законом, пооштрена је пореска казнена политика и то Посланичка група СПС подржава, а изменама су постојеће одредбе закона о општим пореским прекршајима правних лица и предузетника проширене и разврстане у четири групе, а тиме су разврстане и предвиђене казне, зависно од степена учињеног прекршаја, па у односу на досадашњу прекршајну политику најнижи релативни износ је удвостручен, а највиши упетостручен.

 Измене и допуне Закона предвиђају и правила о условима и ситуацијама у којима се може, ако се контролом утврди озбиљан порески прекршај, забранити обављање делатности.

 Претпоставка је да ће се строжим казнама утицати на већу пореску дисциплину у смислу повећања наплате пореза, тачније и редовније пријаве података, као и чињеница потребних за опорезивање и да ће се тиме утицати на сузбијање сиве економије.

 Предлогом закона, тачније, чланом 36, уређује се достављање пореског актом пореском обвезнику и то је нешто што сматрам да овим предлогом закона није баш најбоље решено. Наиме, предвиђено је да се порески акт у писаном облику доставља пореском обвезнику преко поште слањем препоручене или обичне пошиљке, или преко службеног лица пореског органа на адресу седишта пореског обвезника која је наведено у Агенцији за привредне регистре или на некој посебној адреси за пријем поште, која је, такође, наведена у Привредном регистру или на адресу пребивалишта или боравишта физичког лица.

 Ако се достављање врши слањем препоручене пошиљке, порески акт се сматра достављеним даном уручења, а ако уручење није било могуће, порески акт се сматра достављеним петнаестог дана од дана предаје пореског акта пошти, која и није странка у овом односу и сматрам да ту могу да настану извесни проблеми, јер ту се обавеза достављања пореског акта Пореске управе пореском обвезнику завршава.

 Пореска управа је ослобођена доказивања да је порески акт и заиста достављен пореском обвезнику, а пошта није у обавези да достави доказ Пореској управи да је акт и уручила пореском обвезнику.

 На овај начин стварају се услови да буду повређена права пореских обвезника, јер, поставља се питање – шта се дешава ако порески акт заиста не буде достављен пореском обвезнику и на тај начин порески обвезник не може да се упозна са садржином акта и не може да реагује било позитивно, било да уложи жалбу на порески акт, која је као правни лек и предвиђена чланом 180. Закона о пореском поступку и пореској администрацији?

 Подношење жалбе предвиђено је у року од 15 дана од дана достављања, односно пријема акта од стране обвезника. Ако се акт не достави, порески обвезник неће моћи да поднесе жалбу у законом прописаном року и на тај начин ће му бити ускраћено право на правни лек, које је иначе загарантовано и Уставом.

 Достављање писмена у пореском поступку је веома битна радња, јер осим наведених повреда након неких основних права пореских обвезника, оваквим начином достављања аката и никакве одговорности нити Пореске управе, нити поште да је акт заиста и уручен пореском обвезнику, могу бити урушена још нека права пореских обвезника – право на покретање управног поступка, право на приговор и слично.

 Сматрам да у циљу ефикаснијег и одговорнијег рада Пореске управе и одговорнијег рада поште, али и одговорнијег односа пореског обвезника према пореским актима, овај члан треба допунити обавезом или поште или Пореске управе да морају да докажу да је порески акт заиста уручен пореском обвезнику. Посланичка група СПС је уложила је амандман на овај члан.

 Такође, Предлог закона предвиђа и строжу пореску контролу пореских обвезника која је потребна управо због пореске недисциплине, која је присутна у Србији. Закон мора да буде једнак за све. Ви сте, господине министре, рекли да порез мора да се плаћа и да је то оно прво што мора да се уради и сви они који су порески обвезници морају да имају свест о томе да се порез мора плаћати, али морају да имају и свест о томе да више неће бити повлашћених и оних који не плаћају порез у односу на оне који пореске обавезе редовно измирују.

 Са друге стране, допринос томе мора и да држава да, па и Пореска управа и њени инспекцијски органи да када контролишу пореске обвезнике не контролишу само оне који редовно плаћају порез, или углавном њих, надајући се да ће да пронађу још нешто због чега ће моћи да их казне, па ако плаћају порез, онда ће платити и то, већ мора та контрола да се успостави равноправно, да буду контролисани, сада првенствено они који нередовно плаћају порез или га уопште не плаћају. Такође, више контролисати велике фирме, јер су по правилу они и велике неплатише, а ове мање оставити за касније.

 Такође, закон предвиђа и строжу контролу мењачког и девизног пословања игара на срећу. Порески обвезници су дужни да у роковима које одреди пореска управа, пруже све информације које су неопходне за утврђивање чињеница које су значајне за опорезивање, као и за чињенице које су значајне за утврђивање стања у контроли мењачког и девизног пословања игара на срећу.

 Овим законом предвиђено је и електронско подношење пријава у свим облицима, што ће допринети смањењу дискреционих права пореских службеника да мењају износе на неким пореским пријавама.

 Предлогом измена и допуна Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је данас пред нама, предвиђене су измене и допуне члана 29. Господине министре, волела бих да обратите пажњу на ово. Чланом 29. предвиђа се да орган, организација или друго лице надлежно за упис у прописани регистар лица која обављају делатност не може брисати лице из прописаног регистра без доказа о престанку пореских обавеза, односно брисању из Евиденције прописане пореским законом, који издаје надлежни порески орган, не старијег од пет дана у моменту подношења захтева за брисање из прописаног регистра.

 Мислим да ћемо се и ви и ја, и сви овде сложити колико су ажурни службеници и у републичкој и у локалним пореским управама, Пет дана је веома кратак рок и то знају сви они који су били у прилици да подносе захтев за брисање из Регистра. На овај начин ми ћемо и даље имати проблем брисања предузетника, без обзира да ли они дугују или не дугују порез, јер за пет дана добити потврду од Пореске управе, с обзиром на све претходно потребне потврде које треба да се доставе да би се ова потврда добила, јесте заиста мали рок.

 Посланичка група СПС поднела је амандман којим предлаже да се овај рок са пет продужи макар на 15 дана. Мислим да би то одговарало и Пореској управи.

 Иначе, може се поставити и питање да ли је предузетник ради брисања из Регистра потребно да достави потврду о томе да је измирио пореске обавезе, јер по члану 85. Закона о привредним друштвима предузетник за све обавезе одговара целокупном својом имовином, с једне стране, међутим, с друге стране, Пореска управа има развијене инструменте принудне наплате неплаћеног пореза.

 Нисам сигурна да ли је потребно и да ли је сувишно поред већ предвиђених инструмената наплате пореза уводити и још један додати услов.

 Ово је једанаеста измена и допуна овог закона, који је донет још 2003. године. Од доношења закона битнија је његова примена у пракси.

 Ми морамо да будемо свесни да нам је неефикасна државна администрација, да имамо недовољан број пореских инспектора и да нам је потребна коренита промена пореских закона, коренита пореска реформа, нови порески закони, да морамо да стварамо повољније услове за бизнис, повољнију пословну климу која даје сигурност привредним субјектима о постојаности и примени закона, јер само тако можемо да уђемо у трку за привлачење нових инвестиција и инвеститора.

 Посланичка група СПС у дану за гласање подржаће предлоге ових закона. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик Живковић, пет минута.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Поново имамо закон који је по хитном поступку спојен са законима који немају везе са овом материјом, па мени и даље није јасно зашто се и даље спроводи овај лош манир да се спаја неспојиво и да се, можда, чак и неки добар закон покушава да прогура испод жита или преко ноћи кроз овај парламент.

 Успео сам једном да прочитам овај текст. Има доста добрих ствари у овом закону, али ћу гласати против зато што је поступак по којем је тај закон дошао у парламент и начин како се покушава да се на брзину усвоји нешто што није примерено ни парламенту, ни Влади Србије, ни стању у коме се налазимо.

 Сигурно да подржавам пооштравање казнене и прекршајне политике, што се тиче пореске дисциплине. То, наравно, треба да се пооштри. Да буде више инспектора, наравно, да буде више редовних контрола, а мање ванредних, наравно. Све су то добре ствари. То су ствари које су, иначе, већ, помињане у разним временима. Имали смо малопре реплику једне и друге стране пре, једно, пола сата.

 Могу да вам кажем да ћу цитирам Пашића, то ретко радим, али и једна и друга страна су биле у праву, и једни и други су правили доста лоших ствари које су утицале на стање наше економије и стање у нашем буџету.

 Нулта толеранција је била врло интересантна тема пре годину дана по питању пореских обавеза. Након тога се, колико ја пратим оно што пише у медијима, одговорност пореских обвезника се још више смањила. Имамо скоро 35% БДП у сивој економији. Све су то ствари које нам говоре да овде нема неког великог напретка, да нема никаквих реформи, да је ово закон који, понављам, треба да пооштри пореску одговорност пореских платиша, односно обвезника у Србији.

 То је један добар закон, вероватно, али начин на који се он представља парламенту и поред тога недостатак другог сета закона који је неопходан да би се стање у српској привреди променило, без свега тога заједно не можемо да очекујемо неки велики напредак.

 Имамо вашу најаву, министре, да ће ребаланс буџета бити тек у септембру месецу. Па, то је време за нови буџет, то је време када се пише буџет за 2015. годину. Који су ефекти ребаланса ако се он усвоји у септембру месецу? Шта се дешава са онима према којима буџет има обавезе у времену до септембра месеца ове године?

 Мислим да је јако важно да у овом Закону о пореској администрацији и пореском поступку да се повећа ниво избегавања селективности у примени прописа која постоји.

 Могуће је да сада нема са ваше стране препорука или наредби ко треба да буде малтретиран, а ко не, код кога треба да се оде на 15 дана, а ко треба да се обиђе у широком луку, али то не значи да неки други партијски моћници то не ради, да неко други из Владе неким каналима не користе и Пореску управу као средство политичке борбе. Тачно је да је то било и у ранијем периоду. Ја сам од осамдесет и неке године па наовамо више пута био жртва таквог понашања, али то није важно. Важно је да на такав начин не може да се реши стање у економији једне државе и важно је да таквим приступом имамо стање које је данас, а стање које имамо данас је, то сте и сами рекли, по било којој скали конкурентности, Србија је на последњем месту у Европи. Не постоји држава која је испод нас. Чак је и самозвана или несамозвана држава Косово на неким местима боља од нас. То је катастрофално стање.

 Оваквим палијативним мерама, чак и када су оне добре, не може се битно променити стање у овој земљи. Мислим да је закључак који је економска и стручна јавност већ донела, а то је да је очигледно да је ова актуелна влада, која је данас 60 и неки дан, одустала од реформи и да се бави само овим или оним начином да се одржи на положају власти, за шта има огроман број посланика, велику већину у парламенту. Све је то заслужено…

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланиче, време, пет минута и две секунде. Захваљујем. Наставићете сутра.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Захваљујем.

 Овим се данашњи рад завршава.

 Сутра настављамо у 10.00 сати. Први говорник је Новица Тончев.

 (Седница је прекинута у 17.45 часова.)